

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1994. április 14.-éi üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 35/1994. Kvt. határozatot / 4. oldal/
- a 4/1994. Ör. sz RENDELETET /17. oldal/
- az 5/1994. Ör. sz. RENDELETET /23. oldal/
- a 6/1994. Ör. sz. RENDELETET /27. oldal/
- a 7/1994. Ör. sz. RENDELETET /29. oldal/
- a 36/1994. Kvt. határozatot /32. oldal/
- a 37/1994. Kvt. határozatot /33. oldal/
- a 38/1994. Kvt. határozatot /34. oldal/
- a 39/1994. Kvt. határozatot /38. oldal/
- a 40/1994. Kvt. határozatot /39. oldal/
- a 41/1994. Kvt. határozatot /40. oldal/
- a 42/1994. Kvt. határozatot /40. oldal/
- a 43/1994. Kvt. határozatot /41. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1994. április 14.-én 16 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. ZémóóAnna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Badics András képviselők.

Dr. Vincze Ferenc, jegyző, Nagyné Kézi Éva, Borúzs Mihály irodavezetők, Sipos Gyula csoportvezető, Tokai Kiss Gábor főépítész, Szücs Pál Gyógyfürdő Rt. igazgatója, Palotás Lajosné a Keletterv képviselőjében, Jenei Tibor idegenforgalmi referens és érdeklődő állampolgárok.

Dr. Papp Jenő 16.25 órakor, Dr. Joó Zoltán 16.47 órakor, B. Nagy Gyula 16.58 órakor érkezett az ülésre. Sári Csaba 18.12 órakor eltávozott az ülésről, csak az első napirend szavazásánál volt jelen, Ortó István 20.15 órakor elment, /6. napirend tárgyalásánál, illetve szavazásánál nem volt jelen, B. Nagy Gyula csak a 2. és 6. napirend megtárgyalásán vett részt.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Cs. Nagy Zoltán, Dr. Szücs László

Kigyós József: annapirendek a meghívóban feltüntetett sorrendben következnek. Az egyebekhez most is került írásos anyag. Az idegenforgalmi bizottság már korábban megtárgyalta a Fürdővárosok Szövetségébe való belépésünket, erre vonatkozóan a képviselőtestületnek is határozatot kell hoznia.

Tamássy Ferenc: interpellálni szeretne négy témában az egyebekben

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, hogy az első napirendi pont elé kerüljön a közalkalmazotti juttatási keret felosztásával kapcsolatos képviselőtestületi állásfoglalás meghozatala. Mivel már nagyon elhúzódott a téma. Az általam kezdeményezett januári, az azt követő többszöri képviselőtestületi vita, valamint a legutóbbi Művelődési Bizottsági ülésen és a jegyző Úr által javaslatban hozott anyag kellő alapot szolgáltatott arra, hogy a testület tárgyalja.

Dóró László: egyebekben 2 percet kért.

Váradi Ferenc: ha kiküldik a meghívót akkor az egyebekben amennyiben több anyag szerepel, az mindegyik külön szám alatt legyen megtalálható.

Kigyós József: mivel egy módosító indítvány érkezett, hogy első napirendként a közalkalmazotti juttatási keret "F" kategóriára készített előterjesztés kerüljön megtárgyalásra. Tehát ezzel a módosítással, a többi napirendi pont változatlanul hagyásával a képviselőtestületnek szavazásra tette fel a napirend elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal egy ellenében elfogadta a módosított napirendi javaslatot.

N A P I R E N D :

1./ Javaslát a közalkalmazotti juttatási keret felosztásával kapcsolatban.

Előadó: - jegyző

Önkormányzati rendeletalkotás:

2./ a város általános rendezési tervéről,

Előadó: - főépítész
- bizottságok elnökei

3./ az állattartás feltételeinek meghatározásáról,

Előadó: - jegyző
- bizottságok elnökei

4./ a város zajvédelméről,

Előadó: - jegyző
- bizottságok elnökei

5./ a lakáshoz jutás támogatásáról,

Előadó: - egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke és az irodavezető

6./ Egyebek

1. napirendi pont:

Kabai Tibor: Kulics Sándorné kérdésére válaszolva elmondta, hogy az oktatási bizottság elfogadta, hogy a 28.330.000.-Ft-ban benne van a Kjt. valamennyi törvényre vonatkozó része. Ami azt jelenti, hogy a pedagógusok is ide tartoznak a pedagógusok körébe, így konkrétan nem volt erről szó. Ez az összeg áll rendelkezésre a Kjt. törvény alapján.

Váradi Ferenc: régen döntési helyzetbe kellett volna kerülnünk. A múlt alkalmommal ezt polgármester Ur ezt szünetre meg is szakitotta az egésznek a tárgyalását, hogy a számításokat végezzék el, és dönteni fogunk. Még mindig egy olyan anyag van előttünk, ami tovább viszi a dolgot, és sajnos a városban olyan hangok vannak, hogy a képviselőtestület nem akar dönteni. Tegnap ezt igen részletesen elmondta bizottsági ülésen, hogy ez nem így van. Ezt most is megerősítette. Jó lenne ha a hivatal nem játszana a képviselőtestület tisztességével. Vagy meg kell őszintén mondani, hogy nem akarják még a pénzt kiadni, mert esetleg bankban van és kamatozik, vagy valami más tisztességes választ kellene adni, de semmi szín alatt nem azt mondani, hogy a képviselőtestület nem akar dönteni. Ez nem így igaz, a testület régen döntött volna, ha ez az anyag úgy van elkészítve és kiadva, hogy ez alapján egyértelműen lehetne dönteni. Sajnos nincs így.

Dr. Vincze Ferenc: úgy érzi, hogy ez döntési anyag, mégpedig a végleges döntés az elosztásról. Ezt az intézményvezetők fogják dolgozókra bontva felosztani. Amíg ez a felosztás nincs meg, a második döntés az csak annyit jelent majd, hogy a költségvetés rendelet módosításakor, az egyes intézményekre pontosan jutó összegekben fog majd a képviselőtestület dönteni. Az oktatási bizottsági ülésen meggyeztünk, hogy most ez történik meg. Az oktatási bizottságnak visszajelezve lesznek az elosztások. Várhatóan 5.-e után a képviselőtestület el fogja fogadni, és 6.-án mehetnek a TAKISZ-hoz a papirok. Most nem lehet, mert az intézményvezetők még nem osztották el. Mondtuk, hogy lehet az egyik helyen több 5 ezerrel, a másikon lehet, hogy kevesebb. Egyértelmű határozati javaslatban, hogy 2. 706.000.-Ft jut, ennyit kap ebből a szociális ágazat a többi oktatási, közművelődési célra szolgál. Természetesen ugye az is benne van, hogy a mostani felosztási ábra szerint kb. 2 millió forint tartalék marad. Ez majd pontosan kiderül május 5.-én. Tartalék azért is kell, mert már 2 perben "faramuci" döntés született Szoboszlón első fokon, mégpedig az, hogy az "F" kategóriába sorolást nem ítélte meg a bíróság. Írásos anyagot még nem kaptunk. Kérte a képviselőket, hogy szavazzák meg, ahhoz, hogy ezt megtehesse.

Ortó István: kérdése és aggálya van a határozat c pontjának értelmezésével. A mondat második része. Ez úgy szól, hogy biztosítson fedezetet nemcsak a közalkalmazottak "F" kategórián túli sorolására, hanem az intézmény döntése szerint más a törvény szerint járó juttatás finanszírozására is felhasználható. Ezt a második részét nem tisztán érti a dolognak, mert úgy fogta fel, hogy az "F" kategóriába sorolásra szolgál ez az összeg, és annak a vonzatai. Ez a mondat lehetőséget ad arra, hogy ezen kívül mindegy, hogy mire fordíthatja az iskola. Tehát ha ezen kívül bármit eldönt akkor az már törvényesen jár, tehát nem kifejezetten csak az "F" kategóriára vonatkozva értendő.

Dr. Vincze Ferenc: legutóbb mikor ez a téma napirenden volt, akkor beszéltünk arról is, hogy meg kellene fontolni és megvizsgálni, hogy csak a lehet "F" a jó megoldás, vagy esetleg pótlékok minimál szintrőlemelése is. Az intézményvezetőkkel is egyeztetve meg a bizottsági ülésen is tegnap ez volt, hogy ez majd tételen kiderül a bizottságoktól előkerülő anyagokból. Egyes intézményvezetők lehet, hogy ezt az utat választják, hogy a saját intézményükbe a városi átlaghoz képest alacsonyabb szinten levő egyes pótlékokat megemelik. Nem általánosan, mert ezt azzal kifogásolták az intézményvezetők, hogy esetleg olyan pedagógusnak is jár emelt pótlékot adni, aki már a kötelező alapján az "F"-be van. Tehát differenciált és egyedi. Ez nem jelenti azt, hogy túlzott elkötelezettség és finanszírozhatatlan, hanem az intézményben létszámarányosan leosztott keretnek a felhasználásáról van szó. Az is elhangzott tegnap, hogy két intézmény kivételével kezelik a bírósági pereket. Két középfokú intézményről van szó. Ott olyan tömegű "F" kategóriába kerülés volt tavaly, hogy ott nem. De úgy tűnik, hogy a többi intézményben nem lesz ilyen gond. Ez majd egyedi vizsgálatot igényel, és többszöri ellenőrzést.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, hogy előterjesztés alapján szavazzanak a képviselők. A Szép Ernő Középiskolai Kollégiumnál történt bírósági állásfoglalásnak a bérösszege 22.000.-Ft /hó. Ilyen egyre több jön. Nem kell ezt nekünk össze várni, hanem el kell indítani a folyamatot.

Kigyós József: gyakorlatilag arról van szó, hogy ami most le van írva, erről szavazzunk.

Kérte, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja az igennel szavazzon.

A képviselőtestület 12 igen szavazattal 2 ellenében a következő határozatot hozta:

35 /1994. /04.14/sz. Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1994. évi költségvetésben a közalkalmazotti törvény szerinti juttatásaira önkormányzati forrásból biztosított 28.230.000.-Ft felosztásáról az oktatási, művelődési, sport, valamint az egészségügyi és népjóléti bizottság javaslatát elfogadva az alábbiak szerint határoz:

- a., A keretösszeg az önkormányzat valamennyi költségvetési szervénél foglalkoztatott közalkalmazotti anyagi elismerésére szolgál 1994. január 01.-i visszamenőleges hatállyal.
- b., A keretösszegből az egészségügyi és szociális intézményeket 2.706.000.-Ft illeti meg. Az összeg fennmaradó része a többi intézmény elismerésére, valamint a tartalékképzés céljára szolgál.
- c., A biztosított fedezet nemcsak közalkalmazottak kötelezően túli "F" kategóriába sorolására, hanem az intézményi döntés szerint más, a törvény szerint járó juttatás finanszírozására is felhasználható.

Az intézményi részletes felosztást az oktatási, művelődési, sport, valamint az egészségügyi és népjóléti bizottság ellenőrizze és tegyen intézményi pótelőirányzatokat javasoló költségvetésmódosító előterjesztést a képviselőtestület következő ülésére. A megállapított juttatások csak ezen újabb képviselőtestületi döntést követően fizethetők ki.

Határidő: 1994. május 5.

Felelős: - a két bizottság elnöke
- jegyző

2. napirendi pont:

Kigyós József: az általános rendezési terv felülvizsgálatát a képviselőtestület megbízása alapján a hivatal elvégeztette. Ennek az általános vitáját a képviselőtestület 1993. őszén elvégezte. Azzal zárult akkor a negyedik negyedévben a vita, hogy a még beszerzendő hatósági engedélyeket követően a rendelet megalkotásra kerül, és annak az elfogadására fog sor kerülni. Gyakorlatilag itt vagyunk ma.

Tokai Kiss Gábor: tartalmilag tavaly képviselőtestület előtt volt a téma. Azóta az általános rendezési terv részt vett egy zsűrizésen, amit a KTM illetékese hívott össze, illetve személyes konzultációt folytattunk velük. Aminek a rövid eredménye az, hogy ez a rendezési terv amely gyakorlatilag 1987. óta folyamatosan készül és alakul, meghaladja az egyszerű felülvizsgálatot. Ez rendezési terv módosításnak, illetve új rendezési tervnek fogható fel. Azonban hiányként vetették fel és jogosan, hogy a tervező alapjául szolgáló programmegállapítás nem történt meg. Ezért ezt program szinten javasolják elfogadni. A szabályozási részt átmeneti szabályozásként hatályba lehet tenni rendeletileg. Ez helyettesíti az 1983-as általános rendezési tervet. Ami a kiadott rendelettervezetben eltérés a korábbihoz képest, az egyeztetés során felmerült néhány apróbb szakmai kiegészítés, pontosítás, illetve ami korábbi anyagban 2-es számú mellékletként szerepelt, építési tilalmak, azok most hiányoznak az anyagból. Ennek az oka az, hogy az Alkotmánybíróság döntése alapján, ezt külön testületi határozatban kell hozni. Tehát rendelet mellékletében nem szerepelhetnek az építési tilalmak. A jogorvoslásnak nincs meg a megfelelő fóruma. Tehát gyakorlatilag ami most a képviselőtestület előtt van, ez rendeletileg hatályba léptethető, szakmailag elfogadható. Gyakorlatilag ez módosítja a korábbi még mindig hatályban levő 1983-as általános rendezési tervet.

Váradi Ferenc: tulajdonképpen ezeket a terveket rövid lejáratú, hosszú lejáratú és ezeket a jelenleg tárgyaltaat összefüggéseiben kell tárgyalni. Ami előttünk van anyag, ez nem új anyag, mert ezt már a bizottság nem olyan túl régen tárgyalta. Az ami most kiadásra került a képviselőtársaknak az már egy javított kiadás, abban már tulajdonképpen azok a hiányosságok vagy módosítások, amiket a műszaki bizottság annak idején javasolt, azok már nem szerepelnek benne. Nem kívánta végig elemezni a javaslatot, inkább az lenne a jó ha a tervező kartársrónó ismertetné nagyon röviden, hogy miről is van szó. Akkor utána a vélemények alapján vitatnánk azt meg, hogy az új tervezettel milyen mértékben ért egyet.

Kigyós József: javasolta, hogy arra koncentráljanak ami a korábbihoz képest eltérés, ami egyszer már meg lett tárgyalva azt ne vitassák újra.

Váradi Ferenc: lényegi vitát nem eszközölt a bizottság, végig mentünk teljesen a rendelet tervezeten, meg lett vitatva, részleteiben meg lett magyarázva, választ kaptunk az olyan kérdésekre ami nem volt egyértelmű. A képviselőtestület elé a javított kiadás került. A kettő nem egyezik meg.

Váradi Ferenc: a 9. oldalon szerepel egy olyan, hogy a városközpont területén belül, a város védelme érdekében előkert nem engedélyezhető. Ez az előkert tiltás milyen megoldást ad, miért van ez így leírva? Annak idején benne volt az anyagban, nem kifogásolta senki.

Badics András: a 15. oldalon a 8-as pontban, a helyközi autóbuszállomás kérdésével kapcsolatban, feltétlenül fontos-e a vasútállomás előtti területen, ahol parkoló van, a Pávai Vajna utca északi végén /ami nem egy értéktelen terület/, új helyközi autóbusz állomás kijelölésére szükséges-e nekünk intézkedni?

Nem kellene már itt sem tárolni autóbuszokat /a régi autóbuszállomáson/, hanem valahol egy telephelyről pontosan indulási időre odamenni a buszok és felszállnak az utasok. Tudomása szerint a VOLÁN rendelkezik ilyen telephellyel.

A 16. oldalon: lehetőleg légvezeték nélkül kell kiépíteni az elektromos vezetékeket. Van-e biztosítva, hogy hogyan engedélyezik ezt?

A környezetvédelemnél van-e valamilyen előírás? Megfelel-e az előírásoknak a Pannonplast-nak az üzege?

Kulics Sándorné: a 9. oldalon a 13. §.: az egyébként oldalhatáron álló beépítés esetén, főépület akkor helyezhető el szabadonállóan, ha a telekszélessége meghaladja a 18 métert, és az eredetileg is oldalkertnek minősülő telekrész nem lehet kevesebb mint 6 méter. Ebben az esetben gépkocsi bejárat létesíthető-e az építő?

21. oldal 22. §. a veszélyes hulladékok elhelyezésére és kezelésére szolgáló területek, telepek területei, konkrétan van-e a városban kijelölve veszélyes hulladék tároló telep? Kell-e ehhez külön engedély?

Cs. Nagy Zoltán: az egyoldalas előterjesztés utolsó mondatában szerepel, hogy kérjük a program tervet és az azt kiegészítő átmeneti szabályozást rendeletileg elfogadni szíveskedjenek. Az átmeneti szabályozás alatt mit ért az előterjesztő, illetve mi az ami átmeneti?

Kulics Sándorné: 20. oldalon a 19. §. az erdőterületekkel kapcsolatosan az a., pont 1.§. védelmi erdő, a város északi, keleti, déli és nyugati peremén lévő tervezett, valamint a Majorok területén és szomszédságában lévő tervezett erdősávokról szeretné megkérdezni, hogy történtek-e számítások, hogy mennyibe kerülne legalább egyet vagy kettőt megvalósítani, ebből a tervezett erdősávból?

Tokai Kiss Gábor: kérdésekre válaszolva elmondta, hogy előkert a városközpontban bizonyos helyeken nem engedélyezhető. Itt a célunk az volt, hogy a kialakult település szerkezet és utcakép védelmében, - elsősorban a Rákóczi utca eleje, Bocskai utca eleje - ahol telekhatáron elindult egy ún. polgári építkezés. Ennek a kialakult szerkezetnek a védelmében, ezeken a területeken ne előkertes építkezés folyjon, hanem a már kialakultnak a folyamatosság érvényesüljön.

A helyközi autóbuszállomás helykijelölésével kapcsolatban, a tervnek a célja az, hogy jelenlegi területén az autóbuszállomás ne bővüljön. Pontosan azt szeretnénk elkerülni, hogy állandó telephelyként használják. Itt üzemel az üzemanyag töltő állomásuk is. Tehát itt ne bővítsék, hanem ez kerüljön ki valahova kitelepítésre. Elfogadható megoldásnak tartjuk azt, hogy ha a VOLÁN jelenlegi telephelyén az éjszakai tárolást meg tudja oldani. Akkor az autóbuszállomás tényleges megállóhelyként tudna üzemelni. Amennyiben egy bővitést igényelne a buszvégállomás hosszú távon, - mert ez a terv hosszú távra szól - azt akkor ne itt ezen a helyen tegye. A javaslat részünkről elfogadható, a VOLÁN telephely alkalmas lehet.

Frekventált helyen lehetőleg légvezeték nélkül valósuljanak meg az elektromos és telefonvezetékek. Sajnos ez a folyamat már elkezdődött. Rengeteg villany-pózna, telefon-pózna található. A későbbiekben szeretnénk ezeket elkerülni, illetve nem fokozni ezeknek a számát, hanem ahol műszaki lehetőség van rá, ott vagy földkábelezéssel megoldani. Vannak még olyan területek /Bánomkert, Gyógyfürdő közvetlen közelében/ ahol talán még nem késő lépni. Sajnos ahol ez már kialakult, ennek az átépítése olyan költséges és időben nehezen prognosztizálható, de ahol még van lehetőség, ott szeretnénk lehetőleg elkerülni ezeket.

A Pannonplast telephelye külterületen található. A külterületekre elkészült a vizsgálati anyag, feltárt több környezetvédelmi hiányosságot. De nem csak itt vannak hiányosságok, lehetne említeni a HAGE sertéstelep híg trágya elhelyezését, amely még súlyosabb probléma a városban. Mi ezeket a hiányosságokat feltártuk, s a konkrét tervezés folyamán ezekre megoldási javaslatot adunk, illetve egy bizonyos kifutási idővel ezeket a cégeket köteleznünk kell arra, hogy környezetvédelmi szempontokat kielégítő megoldást találjanak a keletkezett hulladékok elhelyezésére. Gyakorlatilag most ideiglenes tárolást biztosíthatnak saját területükön, és a végleges elhelyezést nekik kell megoldani. Ez történhet szerződéses formában, valamely veszélyes hulladék lerakó helyre történő elszállítással, ahol ezt az általuk keletkezett anyagot tárolni tudják.

Értelmezése szerint a gépkocsi bejáró önmagában nem építés, tehát a szabadon álló építés esetében nyilván az oldalkertben nem építhet semmit, sem garázst sem egyéb üzemet, gépkocsi bejáró számára használhatja. Tehát ez egy burkolt felületet jelent, vagy egy bejárót a mi értelmezésünk szerint. Ha valaki üzemet működtet, ott nyilván az építéshatóságnak meg kell vizsgálni, hogy az a környező épületekre, lakókra nézve milyen káros hatást fejt ki. Kötelezheti bizonyos jogszabályok betartására, illetve intézkedések hozatalára

Visszatérve a veszélyes hulladékokra, elmondta, hogy jelenleg Hajdúszoboszlón veszélyes hulladék lerakó nincs. Az egyes iparágban keletkező veszélyes hulladékot átmenetileg lehet tárolni, megfelelő körülmények között a telephelyen és a tulajdonosnak, illetve üzemeltetőnek kell gondoskodni ennek a megfelelő helyre történő elszállításáról.

Átmeneti szabályozás gyakorlatilag az ami most a képviselőtestület előtt van. Ez tartalmilag megegyezik az általános rendezési tervvel. De mivel a tervezést megelőzően nem készült a város, illetve a képviselőtestület által program megállapítás, tehát nem fogalmazódtak meg az igazi elvárások, célok a rendezési tervvel kapcsolatban, hanem ez egy folyamatos átalakulásnak az eredménye.

Ezért tekinthető ez programtervnek, ugyanis időközben is számos olyan városfejlesztési probléma felvetődött már, amely rendezési tervszerinti megoldást igényel. Emlékeztetőül az új személtárolóhely kijelölése, vagy a köztemető bővítése. Ezek a rendezési terv készítése során nem jöttek elő ezek az utóbbi egy évben fogalmazódtak meg, konkrét igényként, amelyek ténylegesen a program részévé válnak, a végleges ÁRT-ben szerepelni fognak. Több ilyen előkészítő tanulmányterv készítése folyik most, tehát az egyik a hulladéklerakóhely a másik a köztemető bővítése, említeném ebben a sorban a Gyógyfürdő által megfogalmazott fejlesztési elképzeléseket is. Tehát ezeket kell együttesen kezelve megfogalmazni majd a végső célt, és az lesz az igazi ÁRT. A tervezett védőerdőkkel kapcsolatban elmondta, hogy gyakorlatilag a területfelhasználásban fokozott védelemben igyekeztünk részesíteni a már meglévő erdőként nyilvántartott városkörnyéki erdőket. Sajnálatos módon ezek nem önkormányzati tulajdonok, hanem kárpótlásra kijelölt területekről van szó. Ez nem jelenti azt, hogy ezt az önkormányzatnak meg kell venni és be kell fásítani. Ez terület felhasználásban jelenti azt, hogy itt erdő létesítését irányozzuk elő, gyakorlatilag nem szeretnénk itt más jellegű felhasználást. Jelenleg a város igazgatási területén az erdők aránya 2 % alatt van. Ez az illegális fakivágásokkal tovább csökken. Ezt a folyamatot szeretnénk megfékezni, ha ezt egyáltalán lehet.

Palotás Lajosné: az általános rendezési tervek módosításáról szóló rendelet egyértelműen azt írja elő, hogy amennyiben általános rendezési tervet módosítunk, annak kötelező munkarészei vannak. Ezek a kötelező munkarészek kezdődnek egy programmal, aminek a fejlesztési részét az önkormányzatnak kell meghatározni. Annak van egy rajzos melléklete amit már a tervezők fogalmaznak meg. Ezt a programot meg kell állapítani az önkormányzatnak, a program elfogadását követően lehet magát a módosított tervet elkészíteni. Hajdúszoboszló általános tervi módosítása rendhagyó módon készült eddig, tudniillik az 1983.-ban elfogadott általános rendezési tervet 1988.-ban csak egy szöveges felülvizsgálat követte, amelynek még akkor nem voltak rajzos mellékletei, és ez a felülvizsgálat akkor a "88.-as állapotok ismeretében minimális mértékű módosítást javasolt. Tehát megpróbálta egyrészt az akkor még Tanács igényei szerint leegyszerűsíteni és nem egy új komplett módosított rendezési tervet készíteni, hanem csak egy bizonyos pontokon jóváhagyott módosítást, ami egy egyszerűsített dolog lett volna. 1988-at követően 1990.-ben megtörtént a rendszerváltás, az egész terület átalakult. Olyan helyi és országos változások történtek amik indokoltá tették, azt, hogy az egész általános rendezési tervet valóban felül kellett vizsgálni, újra nem a "88.-as szempontok alapján. 1992-93.-ban jelentős változások váltak szükségessé, tehát nem olyan mértékűek, mint amilyenek korábban megfogalmazódtak, mostmár ezek a jelentős módosítások meghaladták azt a mértéket, hogy csak egy felülvizsgálatnak és egyszerűsített módosításnak nevezzük. A szakhatóságok, a főhatóságok a minisztérium egyértelműen ezt észrevételezte, hogy egy komplex teljes körű, új, módosított rendezési tervet kell elkészíteni. De addig amíg ez elkészül, mód van arra, hogy az eddig elkészült anyagot - mert azért az rengeteg egyeztetésen ment keresztül, - átmeneti szabályozásként lehet fogadni, azért, hogy ne a "83.-ban elfogadott évi rendezési terv alapján kelljen még most is megtagadni építési engedélyeket. Ha átmeneti szabályozásként ezt az anyagot

a testület elfogadja, akkor arra az időre, amíg ez az új módosított rendezési terv el nem tud készülni, addig ezt mint átmeneti tervet, átmeneti szabályozási előírásokat lehet használni. Magát a módosított tervet valószínűleg ez év végén legkésőbb jövő év elején el lehet készíteni.

Kigyós József: kérdésre válaszolva elmondta, hogy meg van határozva az emisszió értéke, azaz a levegőbe bocsájtott gáz halmazálapotú szennyezőanyagok határértékei, veszélyt okozó komponenseként, szén-dioxidra, szén-monoxidra, nitrogén-oxidokra és így tovább. Ezeknek határértékeit táblázatok tartalmazzák, melyek törvényekben vannak rögzítve. Ugyancsak rögzítve van a megengedett zaj mértéke, a különböző övezetekben. Természetesen vonatkozik a természetes vizekre, ugyanígy törvényben előirt határértékekkel rendelkeznek, amelyeket a környezetvédelmi felügyelőség ellenőriz. Az önkormányzaton belül vannak olyan feladatok, amelyek jegyzői hatáskörben vannak - mint környezetvédelmi feladatok és vannak olyan feladatok, amelyek polgármesteri hatáskörben vannak. Pl.: szmogriadót rendelhet el a polgármester, adott esetben, ennek meg vannak a kritériumai, le van rögzítve.

Hivatalos veszélyes hulladék tároló Hajdúszoboszló területén nincs. Hajdú-Bihar megyében egyetlen egy helyen van Balmazújváros térségében, egy veszélyes hulladék tároló, erre külön előírások vonatkoznak. Külön megfelelően előkészített, megfelelően bevizsgált területen létesíthető, megfelelő szigeteléssel ellátva, elcsorgó víz elleni védelemmel, figyelőkutakkal, és így tovább. Szigorú előírásai vannak, amelyeket be kell tartani. Minden olyan üzem és egyéb létesítésénél, amely környezetre káros komponenst bocsájtathat ki, kötelező a környezeti hatástanulmány elvégzése, ez egy nagyon kemény környezetvédelmi előírásokat betartó, a geológiai lehetőségeket is megvizsgáló tanulmány, ami alapját kell hogy képezze a kiviteli terveknek. Tehát addig nem lehet kezdeni a munkálathoz, amíg ez nem készül el, és amíg az ebben előirtak nem teljesülnek, addig nem lehet ilyen munkát végezni. Ezek most nagyon általánosságban hatnak. Badics képviselő Úr elmondása szerint, van olyan, hogy elássák a veszélyes hulladékot, ez szigorúan büntetendő cselekmény. Ha ilyet lát valaki, ezt fel kell jelenteni a Tiszántúli Környezetvédelmi Felügyelőséghez. Ipari üzemeket bírságolnak elsősorban. Ez sem jellemző Hajdúszoboszló esetében, mert itt többnyire földgáz tüzeléssel működnek a fűtőműveink is meg a családi házak, a kommunális berendezésekbe is földgázt használnak. De pl. ott ahol elsősorban szénrel tüzelnek, ilyen melegvíz és hőszolgáltatató központokba magasabb az emisszió értéke, egybek között ott kötelező feladata a polgármesternek az, és kötelezheti az üzemeltetőt arra, hogy leállítsa vagy korlátozza az üzemelést, vagy más tüzelőanyagra állítsa át.

Palotás Lajosné: a helyközi és a helyi autóbusz állomás /tehát a jelenlegi/ ezek úgy kellene, hogy működjenek - és így van tervezve is -, hogy csak oda mennek, megállnak felveszik az utasokat, elviszik őket. Ezek csak mint funkciók, és nem ott tárolják őket, nem arra van méretezve, hogy azok ott legyenek tárolva, hanem maga az autóbusz éjszakára bemegy a telephelyre, ott fogják tárolni őket. Ez lenne a cél amit el kellene érni. Az általános rendezési tervnek az a feladata, hogy azt nézze meg, hogy helyileg

jó helyen van-e? Annak megfelelő területet kell biztosítani. A vasútállomás előtt is most per pillanat borzasztó szűkös területen van, az üdülőtérületen belül úgyszintén. Ott nem is lehet megoldani az üdülők miatt, hogy a terület bővüljön. Ezért mondta már azt a korábbi rendezési terv is, hogy összhangban a város egyéb fejlesztési tervével, hogy amennyiben kiépül a fürdő északi bejárata, oda koncentrálódik egy bizonyos vendégforgalom, erre a részre. Az lenne a kívánatos, hogy az autóbusz állomás is menjen oda, ott még vannak szabad területek, meg lehet kultúráltan oldani. Ott tegye le az utasokat, az legyen a végcél, érintse természetesen a jelenlegit is, de menjen ki a Böszörményi útra ott forduljon és utána tegye meg ugyanazt a nyomvonalat. Ez csak elvi lehetőség, mert ott vannak még szabad területek ezért jelölte ki az általános rendezési terv.

Badics András: az általános rendezési tervben le van írva az, hogy a Pávai Vajának az északi oldalán, ez annyit jelent, hogy ezzel kimondjuk, hogy a VOLÁN tulajdonképpen joggal követel ott valmiféle területet. Nem fontos a VOLÁN-nak még üzemanyagutat sem tartani a városban, nem kell neki még buszokat sem tárolni. A buszoknak csakannyi időre kell bejönni, hogy a megállóban ott legyenek. Nem feltétlenül ott kell az autóbuszok végállomásának lenni. Az nem kizárt dolog, hogy legyen egy helyközi buszmegálló az uszoda előtt. Azzal, hogy a végállomás ott legyen nem ért egyet.

Dr. Szücs László: ez a tervezet azt írja, hogy autóbuszállomás. A Pávai Vajna utca északi részén, jelenleg egy pusztaszerű terület. Direkt oda irányuló forgalom egyelőre nem lesz. Abban az esetben ha kemping létesülne, hogyha az északi része valóban funkcionálna a fürdőnek, akkor teljesen evidens dolog. A jelen pillanatban az északi részén a baloldalán a repülőtér van, a jobb oldalán a pusztaszerű terület van, oda nem megy senki a vasútállomástól, mert a fa utcában általában kocsival közlekednek. A VOLÁN-nak nem éri meg oda autóbuszjáratot indítani.

Váradi Ferenc: az anyag 15. oldalán a 7. pont, azt tartalmazza, hogy tehergépkocsik és tömegközlekedési eszközök tárolóhelyeit és a gépjármű karbantartó állomásokat a tervezett nyugati iparterületen kell kialakítani. Ezzel az elképzeléssel nem ért egyet, nagyon sok lenne a holt idő és hosszú az út ahhoz, hogy kijáranak oda pihenni a kocsik, akár javítani akár üzemanyagot felvenni. Valahol máshol kell kijelölni a helyüket, mert a nyugati iparterület messze van a buszközlekedési útvonalakhoz. Az szokott lenni a gyakorlat, hogy valamelyik végállomás körül kerül elhelyezésre a tárolóhely, illetve a parkolóhely, nem pedig egy teljesen idegen területen, ami messze van minden részében az útvonaltól. A választ elfogadja, az előkertekkel kapcsolatban elmondta, hogy az anyag is azt tartalmazza, hogy előkert nem engedélyezhető. Ez ilyen megfogalmazásban nem jó. Elfogadja, hogy a kialakult gyakorlatot kell folytatni, illetve követni, de akkor ezt az anyag is tartalmazza. Furesz lenne ha a Bányász utcán a Luther utcán vagy a Bethlen utcán előírnánk, hogy csak a telekhatárra lehet építeni, amikor a kialakult gyakorlat nem ez. Olyan helyen, is ahol vegyes a kép, javasolta, hogy valamilyen előkert legyen a járda mellett. Nyilván ahol ilyen a kialakult kép, mint a Bocskai

utcán, ott elviselhető ez az állapot, bár ott is jó lenne ha idővel bentebb kerülnének a lakások a telekhatártól, de ha ez nem lehetséges, akkor ne legyen ennyire konkrétan lehatározva, hogy előkert nem engedélyezhető. Javasolta az anyag átirását ilyen vonatkozásban.

A 11. §.-ra vonatkozóan elmondta, hogy a 2. bekezdés 3. francia bekezdésében, van egy olyan, hogy a 3321. számú Hajdúszoboszló - Nagyhegyes közötti összekötő belterületi szakasza a malom sorig. A belterületi határ kiterjed a terület jobb oldalára is, így jóval kijebb került a belterületi határ, tehát nem ez lenne az a meghatározó érték ami eldönti, hogy belterületi szakasza hova kerüljön ennek az útszakasznak.

A következő lejjebb három francia bekezdéssel, Hóvirág utca, Kossuth utca, Vasútállomás előtti tervezett út. Nem tudja elképzelni, hogy a Hóvirág utcával a Kossuth utca, hogyan helyezhető egymás végébe, hogy ez közlekedési útként felhasználható legyen. Szerinte a Csontos utcára kellett volna gondolni, mert ennek a tehermentesítő déli útnak a Hóvirág utca, Csontos utca Vasútállomás előtti tervezett része képezheti a déli tehermentesítő útszakaszt. A 20. §. második bekezdésének d., pontját kiegészítette azzal, hogy itt alsórendű útról van szó, 3406-os. Javasolta beírni, hogy a Nádudvar- Hajdúszoboszló útról van szó, mert így ebből az anyagból nem ítéltető meg. Jó lenne ha ez benne lenne. Ugyanez vonatkozik a 3321-re, amelyik a Hajdúszoboszló - Nagyhegyes utat kell hogy tartalmazza.

24. oldalon a 9-es szakasznál van egy olyan kitétel, hogy thermálvizfelhasználási engedély csak abban az esetben adható, ha

A thermálviz használati engedélyt a SZOT is a Gyógyfürdő is nagyon régen megkapta. Ez alatt most azt kell érteni, hogy az engedélyeket vissza fogják vonni? Ez már egy meglévő dolog, ilyen a terv nem tartalmazhat, hogy csak abban esetben adom, tehát feltételhez kötöm. Valahogy másképp kellene megfogalmazni.

10-es bekezdés: a megengedett mérték alá kell csökkenteni a közlekedésből származó zaj értékét. Valahogy itt is helyre kell tenni a szöveget, mert ha jó az eddigi, akkor nem kell bántani, ha viszont nem jó akkor kívánatos a csökkentése.

Kigyós József: az autóbusszközlekedéssel kapcsolatban elmondta, hogy a VOLÁN-nak van egy hatalmas területe a Rákóczi úton, ráadásul nincs is messze az egyik végállomástól. Az általános rendezési terv ez egy hosszú időre szóló iránymutatás kell hogy legyen. Miután eredménytelen volt az az akciónk, hogy megpróbáljunk területet visszakapni a VOLÁN-tól /az egyik végállomás, illetve a Rákóczi úti telephely egyik részéből/ elindulhat velük egy tárgyalás, hogy vigyék a Rákóczi útra az autóbussztárolójukat, a végállomáson ne tartsanak autóbust. Ezt nem kell rendeletben meghatározni, hanem ez egyfajta feladat, hogy meggyőzzük a VOLÁN-t. A másik dolog, hogy az autóbusszútvonalat úgy megállapítani, hogy minél többen tudják igénybe venni nem szabad a Böszörményi utat ott hagyni. Ott a fürdőnek bejáratot akarunk, ott van az uszoda, azt a városrészt ha igazán be akarjuk kapcsolni a város vérkeringésébe, akkor em tehetjük azt, hogy lezárjuk a fürdő utcánál az autóbust, hogy ne menjen tovább. Ez egyfajta lehetőség.

Palotás Lajosné: Ortó István kérdésére válaszolva elmondta, hogy ez az ÁRT. átmeneti szabályozása, ennek lesz a folytatása a végleges ÁRT. Ez az ÁRT. módosításnak egy fázisa, amikor egy átmeneti szabályozás készül, addig amíg el nem készül a végleges. Vannak olyan részletek amelyek módosulni fognak, mert teljesen részletes szabályozás ez. Vannak benne zöldterületekre vonatkozó szabályozások is, csak ezeket még bizonyos szakági alátámasztó munkarészekkel ezt ki kell egészíteni, tehát lehet, hogy ez bővülni fog, vagy kisebb részletekben módosulni fog. Ugy lehet tekinteni, hogy ez egy része, de ez még kiegészül a szakági alátámasztó munkarészekkel, amit hiányoltak a szakhatóságok. Olyan, hogy környezetvédelmi, közműves alátámasztó munkarészek, az lesz úgy együtt a programterv, amit ha jóváhagynak az alapján készül maga a módosított terv.

Az autóbuszállomásra visszatérve elmondta, hogy fogalmazásbeli zavar van, mert az általános rendezési terv is azt tartalmazza, tehát nem azt, hogy lesz egy új telephely, ahol tárolják az autóbuszokat, hanem az egy olyan megállóhely ahová a terv szerint mennek majd az autóbuszjáratok. Ez egy elképzelés, egy nagy távú elképzelés. Ennek valóban csak akkor van értelme, ha ez az északi rész teljesen kiépül. A VOLÁN-nak nem is lehet, de nincs is semmi féle követelése, hogy neki ott területet biztosítsunk, ezt a városnak csak azért kell végiggondolni, hogy hol van még neki olyan helye, ami biztosítható egy nagyobb távon. Ugy kell, hogy működjön, hogy valóban a VOLÁN területeken legyen az éjszakai tárolás, és oda csak a helyi viszonylatok meg a helyközi viszonylatok kimennek, megállnak, leteszik az utasokat, és jönnek vissza.

Badics András: kérte az úgy legyen megfogalmazva, hogy egyértelmű legyen, mert a 15. oldal 8-as pontnak a második mondata bővítésre szorul. Maradjon benne az első mondat, hogy a helyközi autóbuszállomás jelenlegi helyén üdülőterületen nem bővíthető. Amennyiben ez valóban végállomást jelent, akkor ki lehet hagyni a második mondatot. Akkor maradna a helyi autóbuszállomásnak a helyi vasútállomás előtti területen és a Pávai Vajna utca északi végén kell, hogy kijelöljük a végállomások helyét. A megállókat nem kell külön szabályozni. A bővítés lehetősége ellen tiltakozik, hogy helyközi járat bővítés legyen ott azon a részen.

Dr. Szücs László: 4. fejezet, 21. §. kétszer is foglalkozik a Köselyvel, nagyon helyesen, egyrészt a külterületi Kösely, másrészt a belterületi Kösely szennyvízösszegyűjtő szerepével kapcsolatosan. A városnak el kellene döntenie, a jövőt illetően, a belső Kösely, ami átfolyik a városon, meg kellene kezdeni tervezni olyat, hogy a belső Köselyt le kell fedni. Legalábbis a központi részen, mert az egy tűrhetetlen állapot, hogy a várost a középső részén szeli át, jobbra-balra 100 méteres szélességben teljesen tönkre tette a környezetet. Ennek van egy olyan problémája, hogy átemeléssel mely a Köselynek a vize, mert szabad elfolyása korlátozott. Ha az Erzsébet utcán végig mennek akik ott laknak szörnyű helyzetben vannak. Tulajdonképpen nem tudtunk megoldani semmit. Annak idején - úgy 20 évvel ezelőtt - úgy akarták megoldani ezt a problémát, hogy az egész Köselyt lefedni, fölé utat tenni és jobbra-balra kimérni a telkeket. Ez nem következett be, nem lett befedve, ugyan valamelyest oldafolyás akadályozott, de el kell gondolkozni a városnak, hogy az le kell fedni.

Nagyon imponáló az erdőtelepítési program, csak a szépséghibája az, hogy mi elmélkedünk arról, hogy milyen zöldövezetek vannak és a szemünk láttára lassan megszűnnek az erdők. Az erdőket kiirtják, nem marad semmi.

A II.-es számú melléklet a helyi védettségre és a javasolt létesítmények jegyzékével egyetért. Ott az a probléma, hogy fel van sorolva a műemléki védettség alatt álló létesítmény, ez elméleti dolog, mert mire észbekapunk ezek eltűnnek. Nem történik operatív intézkedés a megmentésükre. A helyi védettségre javasolt létesítményeknél ha végig nézzük a sort, akkor látjuk, hogy csak 4 lakóház szerepel. Ezeknek az épületeknek a fenntartásához támogatást kellene adni a Zrínyi utcán van egy régi parasztház, amit védettségre javasolt, annál is inkább, mert az lenne az ötödik lakóház. A megmentésükről kellene gondoskodni, minnél hamarabb. Főleg a műemléki védettség alatt álló épületeknél.

Cs. Nagy Zoltán: a II. §. 1. bekezdésben jelzett övezeti tervről van szó, ami ki van függesztve. Jó lett volna ha kicsinyített másolatát ennek megkaphattuk volna. Ha az ember ránéz nem láthatja az összefüggéseket, kérte, hogy a végleges döntés előtt legalább a képviselőtestület tagjainak ilyet készítsenek, ha lehetséges.

Palotás Lajosné: ezt a négyezres léptékű szabályozást nem lehet tovább kicsinyíteni, mert akkor eltűnnek róla az információk. Korábban készültek ilyen kicsinyített magyarázó tervanyagok, amik az egyes fejlesztési dolgokat külön egy kicsinyített térképen kihangsúlyozták. Tehát az szolgált arra, hogy jobban meg lehessen érteni, hogy tulajdonképpen milyen városfejlesztési célok vannak. De ezt a lapot magát nem lehet lekicsinyíteni, mert akkor nem lesz értelme, nem lehet olvasni. Ezt vagy úgy kell, hogy vagy annyi példányban megrendelni és mindenkinek adni belőle, vagy pedig valóban ezt itt az önkormányzatnál kell kifüggeszteni és megtekinteni.

Tokai Kiss Gábor: gyakorlatilag ezt a célt szolgálta az, hogy a nyár folyamán a Művelődési Központ földszinti előcsarnokában ki volt függesztve a teljes terv. Hetente rendszeresen konzultációs lehetőséget biztosítottunk a lakosság részére. Voltak akik éltek vele, voltak akik nem. De ott másfél hónapon keresztül megtekinthető volt az egész négyezres, és akisebb területfelhasználás térkép, sőt még egyéb vonatkozású rendezési terveket is bemutatunk.

Kigyós József: Dr. Szücs László javaslatára vonatkozva elmondta, hogy az élő vizet ha betakarják az ugyanúgy megfullad mint az ember. Holttá tehetjük a Köselyt. Nem az a megoldás ha letakarjuk, vagy lefedjük hanem az, hogy rendbe tegyük, hogy természetes megfelelő mennyiségű vízhozama legyen, és tiszta legyen, hogy ne kerüljön bele szennyezőanyag, mert az okozza a gondot és nem maga a víz.

Palotás Lajosné: ami ott van színesen a falon, az egy következő fázis, egy másik szakasz. Most a belterület szabályozása a téma, /amelyik az oldalfalon van/ ezt tovább kicsinyíteni nem lehet, mert eltűnnek az információk, ez a 25.000-es az egész igazgatási területet magába foglaló, nagyobb léptékű térkép.

Ebből most pillanatnyilag a programszint készült el, és az annyi példányban, hogy megkapták a bizottsági tagok, de ez csak másolás kérdése, de ez bizonyos költségekkel jár.

Dr. Szücs László: a Kösely ami a városon keresztül folyik, az nem élő víz, az szennyvíz. Az igazi Kösely az kint van a városon kívül. A kritikus részeken le kellene fedni. A szüleim gyerekkorában valóban élő víz volt.

Kigyós József: arra kell törekednünk, hogy élő víz legyen. 15. oldalon a 11. §. 8-as bekezdése a második mondat kihagyása, azaz bővítési igény felmerülése esetén... ez maradna ki. Tehát ennek a mondatnak a kihagyása lesz egy módosítás.

Váradi Ferenc: 9. oldal kilencedik bekezdés kérte átírni, mert ez így nagyon "meleg", hogy előkert nem engedélyezhető. Amit Tokai Kiss Gábor mondott azt elfogadja, hogy a kialakult gyakorlatot követik. Ezt kell tartalmazza a szöveg.

Kigyós József: a városkép védelmében az előkert a kialakult gyakorlatnak megfelelően kerüljön engedélyezésre.

Váradi Ferenc: a következő a 14. oldalon a 11. §. 2. bekezdés 3. francia bekezdése, Hajdúszoboszló Nagyhegyes összekötő út a Malom sorig legyen a belterületi határ.

Palotás Lajosné: a rendezési tervnek az a célja, hogy ezeket az országos utakat, tehát a számozott utakat, amelyek most pillanatnyilag amelyek most pillanatnyilag most bejönnek és keresztülmennek a településen - 15-30 éves időtávban gondolkodva - ha kiépülhet az az ún. körgyűrű, akkor már a forgalmi utak, csak idáig legyenek forgalmi utak. Tehát ebben a rendeletben ez van benne. Jön Nagyhegyes felől a forgalmi út és csak idáig lesz forgalmi út, akkor amikor ez kiépül, nempedig így ahogy most keresztül jön a városon.

Váradi Ferenc: 3 bekezdéssel lejjebb fel van sorolva egy útvonal Hóvirág utca Kossuth utca Vasútállomás előtti tervezett út, nem esik egy vonalba.

Kigyós József: a Hóvirág utca igaz, hogy földúton, de kimegy a Kossuth útra.

Váradi Ferenc: a 15 oldalon a 7. bekezdésben a tömegközlekedési eszközök tárolóhelyeit nem tenné a nyugati ipartelepre. A tehergépkocsik kimehetnek, azzal nincs gond.

Kigyós József: újonnan kialakítandó, így lenne a helyes. Arra is kell gondolni, hogy egyre több vállalkozónak van nemcsak teherautója, hanem autóbúsa is. Annak a tárolása nem megoldott, mert nem tárolhatja az utcán, nem tárolhatja az udvaron, annak kell kialakítani egy nagy parkolót.

Tokai Kiss Gábor: ezt úgy javasolta módosítani, hogy az iparterületeken kell kialakítani. Ezen lehet érteni a már meglévő iparterületeket. Pl.: VOLÁN. A Nyugati sor kimarad.

Váradi Ferenc: 20. oldal 20. §. második bekezdés b., pont, az utakhoz javasolta beírni, hogy az hova megy.

Kigyós József: a 30-46-os az a nádudvari, és a 33-21-es a nagy-hegyesi.

Váradi Ferenc: a 18. oldalon az első bekezdés első szava, nem külterület hanem "külterületet felhasználása szerint."
A 24. oldalon, 9. bekezdés termálviz felhasználási engedély csak abban az esetben adható... Ezt is akkor pontosítani kell. 10. bekezdésében a megengedett érték alá kell csökkenteni a közlekedésből származó zaj mértékét. Le kell rögzíteni, hogy most nem megfelelő és azt javítani kell.

Kigyós József: az előírást most nem kell meghatározni. Európában a magyar környezetvédelmi előírások igen keményen a dobogós helyen vannak. Talán a svájci előírások keményebbek mint a mieink.

Váradi Ferenc: akkor a megengedett érték alatt kell tartani, így egyértelmű, nem zárjuk ki azt, hogy most hol áll.

Tokai Kiss Gábor: végülis ez egy program, ez a célunk, hogy ez alá csökkentsük, ezt fogja kiegészíteni külön zajrendelet, ami a következő napirend lesz.

Kigyós József: logikailag nem vétünk, tehát ugyanazt mondjuk mindannyian, de ez egy hosszú távra érvényes szabályozás ahol ezt a célt fogalmazzuk meg, nem mehet a megengedett érték fölé.

Váradi Ferenc: azt kellene írni, hogy érték alatt kell tartani.

Tokai Kiss Gábor: nincsenek konkrét adataink, nem tudjuk, hogy most alatta vagyunk vagy fölötte.

Kigyós József: el kell végezni a méréseket, amire nincs pénzünk.

Váradi Ferenc: a II.-es mellékletben van egy szám elírás, azt kérte korrigálni.

Tokai Kiss Gábor: a 4-es sorszám alatt Puskin utca Balázs Endre féle ház, ezt a 3-as bekezdés végére tegyük be 12-es sorszámmal. Pontosítjuk, hogy Puskin utca 13. Helyrajzi szám : 911.

Dr. Szűcs László: vegyük még oda a Zrínyi utcai házat is a helyi védettség alá tartozók sorába. Egy parasztház, nádtetős, tornácos sehol nincs már olyan Szoboszlón.

Dr. Joó Zoltán: a 24. §. 5. bekezdésével kapcsolatosan elmondta, hogy biztos-e, hogy vonatkozik ez a mostani megfogalmazás az ipari hulladékokra, mert a veszélyes hulladék az külön van szabályozva. Az külön kategória. Azokkal az anyagokkal mi az elképzelés amelyek nem minősülnek ipari veszélyes hulladéknak. Tartalmaz szemét kategóriát, háztartási és egyéb hulladékot és veszélyes hulladékot.

Kigyós József: törvényi előírás szerint három kategória van, kommunális hulladék, ipari hulladék és a veszélyes hulladék. Tehát kommunális hulladékban ipari hulladék megfelelő válogatással rakható csak be.

Dr. Joó Zoltán: van-e konkrét szabályozás, hogy azt hol tárolhatják?

Kigyós József: törvényi előírás van rá, ha valaki egy ipari üzenet létesít környezeti hatástanulmányt köteles készíttetni. Ha olyan már folyamatban levő tevékenységnél hulladék keletkezik, annak az elszállítására pedig a környezetvédelmi előírások vonatkoznak, hogy mi az amit be lehet tenni a kommunális hulladékba, s mi az amit nem lehet betenni, tehát arról gondoskodni kell. Ez nem a mi feladatunk. Ez a Környezetvédelmi Felügyelőség feladata.

Tokai Kiss Gábor: megtekintette Dr. Szücs Lászlóval a házat, nincs kifogása az ellen, hogy ez a védett épületek közé tartozzon. Hiába mondjuk ki a védettséget akár 5 házra, akár 30 házra, ha utána az önkormányzatnak nincs meg az a lehetősége, vagy fedezete hogy konkrétan tegyen is valamit ezek érdekében, akkor gyakorlatilag az egész nem ér semmit. Egyetlenegy lakóépületünk van, amely nemcsak helyi, országos védettség alatt áll, a Vasvári utcai ház, műemlékjellegű épületről van szó, ez tehát országosan regisztrált. Ugy néz ki, hogy talán most még ezt az egyet sem tudjuk megmenteni. Ilyen szempontból felül kell vizsgálni, hogy a Csanády téri házzal problémák vannak, ugyanúgy ezzel a házzal is problémák lesznek, ha nem tudunk tenni a megmentésük érdekében semmit, akkor gyakorlatilag feleslegessé válik kimondani a védettséget, illetve szerepel a szövegben is, hogy a helyi védettségre egy önálló rendeletet kellene alkotni az önkormányzatnak, amely nemcsak épületekre vonatkozhat, vonatkozhat egyéb tárgyakra, parkokra, fákra stb. kiterjeszthető, viszont akkor az éves költségvetésben minden esztendőben egy bizonyos keretet erre kell elkülöníteni, ezeknek a védelmére, fenntartására, állagmegóvására. Magával a besorolással egyetért.

Kigyós József: javasolta, hogy az elhangzott módosításokkal fogadja el a képviselőtestület a rendeletet, külön szavazzanak viszont a Zrínyi utcával kapcsolatban.

Aki egyetért azzal, hogy a Zrínyi utcai ház helyi védettséget kapjon az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 7 igen, 3 nem és 5 tartózkodás mellett a Zrínyi utcai lakóépület nem kapott helyi védettséget.

Kérte, hogy aki az elhangzott módosításokkal a 4/1994. /04.14./ Ör. sz. rendeletet elfogadja igennel szavazzon.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal /B. Nagy Gyula, Badics András, Cs. Nagy Zoltán, Dóró László, Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kigyós József, Dr. Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr. Papp Jenő, Dr. Szücs László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr. Zemó Anna, / a következő rendeletet alkotta:

4/1994. /04.14./ Ör. sz. rendelete Hajdúszoboszló város Általános Rendezési Tervének Atmeneti Szabályozásáról
/ A rendelet írásos anyaga csatolva a jegyzőkönyvhöz/

Tokai Kiss Gábor: ehhez a rendezési tervhez kapcsolódóan elmondta, hogy az előzetesen kiosztott rövid előterjesztés /amely a Kereszt utca 5. számra vonatkozik/, ez rendezési terv témájú, azonban külön határozatot igényel, amennyiben lehetséges. Gyakorlatilag olyan ingatlanról van szó, amely építési tilalommal van terhelve, a telek gyakorlatilag egy nyeles telek, a jelenlegi szabályozás szerint önállóan nem beépíthető. Áthidaló megoldást jelent, ha az utcai zárt kapuzat megépítése mellett, a tömbbelsőben egy darab szabadon álló épület létesíthető lenne. Ezáltal a tilalom feloldható, s akkor az önkormányzat ettől a kötelezettségétől mentesülne, kb. olyan 2 millió forintos nagyságrendű ingatlant jelent. Így nem kellene megvásárolni. Egyébként ha megvásárolnánk is nem tudnánk mit kezdeni vele, mert nem beépíthető. Amennyiben lehetséges kértem, hogy erről szavazzon a képviselőtestület. A városfejlesztési bizottság ezt már tárgyalta, s egyhangúlag támogatta.

Kigyós József: kérte a képviselőket aki a Kereszt utca 5. szám alatti, amelynek a helyrajzi száma:23-36, erről az építési tilalmat feloldjuk, erről az ingatlanról, az igennel szavazzon. A képviselőtestület 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett az ingatlanról nem törli az építési tilalmat.

3. napirendi pont:

Dr. Vincze Ferenc: a rendelet tervezet második oldalán, az 5. §. /1./ bekezdésből az alábbi mondat kihagyását javaslom a második sorából: a"csak"az marad, és a második a"hagyományosan épített lakótelkeknél,"ez maradjon ki. Azért, mert ez olyan szigorúságot jelent, ami nem cél, egyébként az állattartási épület elég. Az 5-ös számú mellékletéről szó van az anyagban, ezt pótlólag fogja a képviselőtestület elfogadni, a kutyafutóhelyek kijelölése. Most ez ki lett osztva városfejlesztési bizottság által anyagként, két térkép. A kiküldött anyag mellékleteiként, 3-as térképrendszert akarják 2-es rendszerre változtatni. A pirossal szírozott részen a direkt üdülőhelyi övezetben lenne az állattartási tilalom, a zölddel jelzett részeken a 30 db. kishaszonállat az időbeli korlátozás nélkül, az év teljes időszakában, tartható lenne, tehát ez egy módosító javaslat.

Kigyós József: ezzel nyilvánvalóan foglalkozott a városfejlesztési műszaki bizottság.

Váradai Ferenc: foglalkozott a bizottság a kérdéssel. 5. §.

2. bekezdésében: röptetési irányban legalább 2 méter magas tömör fal kerítést, vagy élő sövényt kell létesíteni - ezt ki kell húzni, ebben állapodtunk meg. A korábbi rendeletben olyan kitétel volt, hogy "méhészkedésnél lakott területen a kátárákat a szomszédos ingatlan határától - amennyiben a röptetési irány arra néz, legalább 4 méterre, közforgalmi úttól 10 méterre - szabaddá kell helyezni". Ez ami az új rendeletben megjelent, ez értelmetlen. A régi §. rész kerüljön ide be. A mellékleteknél azért volt szükséges a változtatás, hogy túl aprólékos és túl szigorú volt. Nem tartottuk szükségesnek azt, hogy ennyi féle megkülönböztetés legyen, hanem vettük a városnak azt a részét ami tényleg gyógyhely és üdülőhely. Ez lett az I-es számú melléklet. Ha összehasonlítjuk a korábbival, akkor ez lényegesen szűkebb terület, amire vonatkozik a korlátozás. A II.-es számú mellékletet teljesen elhagytuk, tehát azt a bekezdést töröltük a rendelet tervezetből és a II.-es számú melléklet maradt meg, illetve a 3-as szakasz az lett a II.-es számú melléklettel ellátott, és az pedig a zölddel bekeretezett részt tartalmazza. Ami pedig kívül van a piroson is és a zöldön állattartható azokon a területeken. 10. §. 2. bekezdésnek a mondat második fele, az kihúzásrakerült, mégpedig az a rész, hogy kivéve ha a megfelelő tárolás feltételei nem biztosíthatók, tudniillik, ha ez benne maradna ellentétbe kerülne az 1.-es bekezdésével a §.-nak, emiatt ezt nem tartottuk szükségesnek. Ugyanehhez a 10.-es §.-hoz, az 5.-ös bekezdésnél, a mondat a következőképpen fog változni: az állattartási helyiségeket rendszeresen / a ki szót kihúzzuk/ kell takarítani, és fertőtleníteni, kimarad belőle az, hogy a szükségeshez képest. A mondat így alakul: Az állattartási helyiségeket rendszeresen kell takarítani és fertőtleníteni.

A 6. bekezdésközépső szavában, az, hogy "ember" azt az egy szót töröljük, mert nem csak emberre vonatkozik ez az egészségi károsodás, hanem az állatokra is, ezért minden élőlényre így terjeszthető ki.

13. §.-nál, az ebek futtatási helyében, abban állapodtunk meg, hogy a repülőtérnek az észak-keleti részén kerül kijelölésre a terület, és ide nem melléklet fog bekerülni, hanem annak a területnek a meghatározása, ahol kutyát lehet futtatni. Ebet futtatni csak a repülőtér észak-keleti részén kijelölt helyen lehet.

A repülőtér volt meghatározva, ez nagyon nagy terület, azt mondtuk, hogy nem szűkítsük le, mert ott egyéb tevékenység is folyik. 11. §.-nál, kisebbségi vélemény volt az, hogy egy francia bekezdéssel egészítsük ki, mégpedig azzal, hogy közterületen tartózkodókban félelmet ne keltsen.

16. §. az utolsó sornak egy kiegészítése van, az, hogy "az".

4. bekezdése ugyanennek a §.-nak, a következő képpen alakul a mondat: a befogottak tulajdonosa ellen - amennyiben az ismertté vált, az intézkedő szerv /köteles szót kihúztuk/ szabálysértési feljelentést tehet. Amennyiben szándékosság felmerülhet, de ez mérlegelés kérdése. Ugyanezen az oldalon az utolsó sorban "elszállított állatokról"-ra változik. A továbbiakban a bizottság tagjai a rendelet tervezettel egyetértettek, így a fenti módosításokkal javasolja a tervezet elfogadását.

Borúzs Mihály: 10. §. 1-es bekezdése: csak légmentesen lezárt gyűjtőaknákommunális szennyvizi tárolótól elkülönítetten.

Dr. Vincze Ferenc: egy javaslattól eltekintve mindegyikkel egyet- ért. A kivétel a 13.§/1. bekezdése a kutya-futtatás. Nem lehet azt elvárni, hogy valaki a Bajcsy-Zs. utca végéről a repülőtérre vigye a kutyáját. Ennek a logikája az, hogy viszonylagos közelségben legyen olyan hely, ahol ezeket az ebeket szabadon lehet egy kicsit engedni. A többit elfogadásra javasolta, ezt a módosítást, úgy, hogy a 4-es számú melléklet szerint és majd hozzuk a 4.-es mellékletet.

Dr. Szücs László: az ebeknek a futtatását, már gyakorlat szerint is a Nádudvari út mellett csinálják szisztematikusan. Ott ki van alakítva egy nagy terep, oda rendszeresen járnak. A repülőtér nem tartja elkelmasnak erre, nagyon kiesik a várostól. Másrészt tudomása van arról, hogy egy vadőr lelőtt egy kutyát, ugyanis elengedte a gazdája. A csepüs mellett van egy olyan terület kiépítve, ahol a kutyát futtatják, a temető mellett a Nádudvari út jobb oldalán. A §.-ok leszabályozzák, hogy hol lehet a kutyákat sétáltatni, messzemenően nem így csinálják, mert szájkosár nélkül, szabadon stb. Vegyük be a 19. §.-hoz, hogy a közterületfelügyelők - különösen az üdülők által frekventált helyen - esti órákban tartsanak ellenőrzést. Ugyanis rendkívüli módon zavarják az ide érkezőknek a nyugalma, elehgedik a kutyákat póráz nélkül, szájkosár nélkül. A közterület felügyelőt bizza meg az önkormányzat, hogy esti órákban rendszeresen ellenőrzést tartson és birságoljon. Nagyon lényeges, hogy mikor történik az ellenőrzés, reggel elsétál a közterületfelügyelő és nem lát semmit. Délután 5 órától este 8 óráig tart ez az állapot. Vannak ifjú gyerekek, akik azzal szórakoznak, hogy elengedik a kutyákat, veszélyhelyzetet tudnak teremteni.

Váradi Ferenc: a 4.-es számú melléklet 3.-ra változik. A 4.-es építési övezet és zárt kert nem vonatkozik ide, ugyanis a rendelet tervezetre vonatkozik, azt a táblázati részt javasolta törölni. Ugyancsak javasolta törölni a lap alján lévő utolsó mondatot, mert az nem tartozik ide.

Dr. Zémó Anna: igaz, hogy meg van fogalmazva, de nagyon általános hogy csak úgy lehet ebet tartani, hogy a környezetet és a szomszédságot, stb. ne zavarja. Ez így túl általános. Aki egynél több ebet kedvtelésből tart - ez nem vonatkozik az ebtenyésztőkre - meg kellene helyi rendeletben adóztatni. Mert hiába akarjuk, hogy ne zavarja a környezetnek a nyugalma. Volt tavaly egy lakossági fórum, amikor nagyon sokan felszólaltak, hogy idős, nyugdíjas emberek nem tudnak aludni, mert a szomszédban ugat 2-3 kutya, és ezek amióta nincs ebadó elszaporodtak.

Badics András: elmondta már ügyrendi bizottsági ülésen is, hogy ne kerüljön a testület elé olyan szempontból előkészítetlen anyag, hogy fogalmazási problémák legyenek a szöveges részben. Ezeket úgy kellene előkészíteni, hogy itt ne kellene ilyennel foglalkozni.

A másik pedig az, hogy kutyafuttatásra ne egy helyet jelöljünk ki. Senki nem gondolhatja komolyan, hogy majd a Bartók utcáról el fognak menni a temető mellé futtatni. Van itt szabad terület a város környékén, ki kell 4-5-öt jelölni.

Dr. Papp Jenő: bizonyos esetekben, átmeneti időszakra méltányossági alapon sertést lehessen tartani. Nem arról van szó, hogy ott lakik egy fiatal házaspár és sertésólakat épít, hanem idős embereknek méltányosságból engedélyezni a sertés tartást.

Dr. Vincze Ferenc: kérdésekre válaszolva elmondta, hogy nem gondolta, hogy az idegenforgalmi bizottságnak ezt a tervet tárgyalni kellett volna.

Ennek a rendeletnek az előkészítése tavaly szeptemberben indult meg, ez körülbelül a 9.-10. változat. Az ebtartással kapcsolatban elmondta, hogynagyon nehéz megtalálni azt a korlátot ahol meg lehet határozni az emberi szabadságot, és mibe lehet beavatkozni közhatalmi jelleggel. Akár önkormányzatnak akár másnak. Tehát az ebtartásnak a szabályozása, az olyan intim magánszférát is érint, magántulajdonon belül, aminek úgy érezzük, hogy a jelenleginél konkrétabb korlátozása sértené az emberi jogokat. Lehet előírásokat fogalmazni, de nem lehet érvényesíteni. Ebadót nem lehet kivetni, csak a helyi adótörvény szerinti kategóriákat, amiből a városban fut is az 5-ből 4. Tehát nincs törvényes lehetőség ebadó alkalmazására. Egyébként a fél Magyarország már alkalmazná. Átmeneti intézkedés nincs, ennek indoka az, hogy a szezon rövidesen kezdődik, tehát ez május 1.-én kerülne hatályba. Nincs olyan most, hogy június 30.-ig kell megváltoztatni. Az a tapasztalatunk, hogy /ezt a hétfői lakossági fórum is megerősítette/ nincs itt probléma, csak néhány prominens állattartóval. Gyakorlatilag azt kell eldönteni a képviselőtestületnek, hogy melyik városterületen akar idegenforgalmi célokat elérni. Ott nem szabad kompromisszumot kötni, mert 2-3 sertés megengedése -aminek az ellenőrzése nehéz - esetleg egy ilyen sertés tartó 5 vendégtartónak az üzletét rontja. A jelenlegi rendeletben van egy olyan, hogy egyedi engedéllyel 2 db. sertést lehet tartani, de erre, külön ellenőrzési mechanizmus kell. Ez már korábban is tilalom alatt volt.

Ortó István: 12. §. szerint bérházakban nem lehet tartani kutyát. Mert felsorolja, hogy ebek zárt udvarban, vagy megkötve, illetve kennelben lehet tartani. Tehát bérházakban nem lehet tartani.

13. §. 3. pontjánál az a., ponttal nem ért egyet, ezek az intézmények, tehát élelmiszer, vendéglátó üzlet stb. intézkedjen mind saját maga, hogy beengedik, nem engedik.

A 14. §., hogy a nyugalma ne zavarja, meg anyagi kárt ne okozzon stb. Mit jelent az, hogy a nyugalma ne zavarja.

Dr. Zémó Anna: jegyző Ur a személyiségi jogokat emlegette, annak is van személyiségi joga, aki elszenvedi ezeket a dolgokat, ahol 2-3 kutya éjjel-nappal ugat. Nem biztos benne, hogy az idegenforgalmi bizottság egyhangúlag elfogadta a rendelet tervezetét.

Az elmúlt évek folyamán is érvényben volt valamilyen rendelet, amit most változtatunk meg. A közterületfelügyelők alkalmaztak-e szankciókat, kb. hányszor, mert ez egyben a jövőt feltárja.

Dr. Vincze Ferenc: kérdésre válaszolva elmondta, hogy a személyiségi jogokra adott kérdés teljesen igaz. Dr. Joó Zoltán volt az ügyrendi bizottság elnöke, amikor úgy dobták vissza, hogy ezért nem jó, azért nem jó. Próbáljuk megnézni, hogy hogyan lehet másként. Ennyi lett belőle, az eredeti tervezethez képest egész más lett az egész, de szöveges módosító javaslatokkal lehet ezeket kezelni. Pl. elő lehet írni, hogy tömblakásban nem tartható kutya, de elviekben a tulajdonos nem köteles senkit beengedni, az emberek többsége általában az értelmesség érdekében a korlátozást elfogadja. Néhány kivétel mindig lesz, akivel nem lehet mit kezdeni, most is volt olyan ember. Ez a rendelet tervezet sokkal jobb mint a régi. A közterületfelügyelők intézkedésének eredménye: ebtartásra vonatkozó szabályozás külön a hatályos tanácsrendeletben nincs. Tehát ezzel kapcsolatban nem is volt eljárás. Mi is tapasztaltuk este, hogy riogatják az embereket a "nagy dögökkel". Az egyéb állattartást mi egy kicsit függőben tartottuk, mert amíg '87.-ben megszületett a rendelet, azóta megváltoztak a körülmények, felállt egy új önkormányzat, nem éreztük magunkat felhatalmazottnak arra, hogy most mi ezeken a határterületeken Tompa utca, Gábor Á. u. ahol prominens állattartók vannak, nem lehetett biztosra menni, hogy majd a képviselőtestület korlátozást fog érvényesíteni. Ott egypicit függőben voltak a dolgok. Erdemi eredményről számot adni nem lehet, ha a jogalap meg lesz, akkor lehet erről rendelkezni. Az idegenforgalmi bizottság régen tárgyalta.

Jenei Tibor: az idegenforgalmi bizottság még tavalyi év őszén tárgyalta együtt a zajrendelettel. A bizottság reakciója az volt, hogy inkább a zajrendelettel foglalkozott. Az állattartási rendeletre vonatkozóan nem volt különösebb kifogás.

Dr. Joó Zoltán: min alapszik a 10 kg-os határ? Lejjebb kellene a súlyhatárt tenni. A 10 kg. nagyon magas határ, nemcsak az igazán nagy testű állatok a zavaróak.

Dr. Vincze Ferenc: csak a 10 kg. fölötti meghatározás szerepelt eredetileg a szövegben és éppen ezért lett kiegészítve a támadó természetűvel. 10 kg.-nál nagyobb testűre mindenképpen vonatkozik, de ha támadó természetű, nema súlya számít. Ezt nem lehet precízebben megfogalmazni. Megpróbáltuk kutyaajtákra lebontva meghatározni, hogy mi a támadó és mi nem, de senki nem tudja, hogy ma Magyarországon, milyen kutyaajták vannak.

Kigyós József: ezen valóban lehet vitatkozni. pl. a palota pincsi is úgy mehet az emberre, mint egy oroszlán, tehát ebben a kérdésben nem lehet egyértelmű választ adni, hogy melyik támadó természetű. Valahol meg kell húzni egy határt,

Dr. Joó Zoltán: van egy rendelkezés az állatfajok felsorolásánál, lehetne felsorolni a kutyaajtákat, de a legegyszerűbb az lenne, ha felsorolnánk, hogy melyekre nem kötelező, csak így a "vegyes" származásúakat nem lehet szabályozni.

Kulics Sándorné: javasolta, hogy zárják le a vitát és szavazzanak, mert agyon szabályozni tényleg nem lehet valamit. Az a legjobb megoldás, ha lát valaki egy nagy kutyát szájkosár nélkül, kikerüli.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta szavazzon a képviselőtestület, de egy kérdés nyitva maradt a 4.-es mellékletben a 4.-es építési övezetben, arra nem reagáltak a kollegák.

Borúzs Mihály: arra az eredményre jutottunk, hogy a zártkertet vegyük ki, a 4-es maradjon, mert esetleg ez számításba jöhet belterületként. Egyébként a rendelet hatálya belterületre terjed ki.

Kigyós József: tehát 4-es építési övezetben belterületen. Lakó- üdülőövezetben szennyvíz elhelyezéseresztől... az utolsó mondat nem kell.

Dr. Szücs László: javasolta, hogy az 1. §.-ból vegyék ki a kis kérődző állatok és a vaddisznók tartását.

Dr. Vincze Ferenc: a kérdés nagyon jogos. Vaddisznót tarthatnak, az nem kis kérődző kategóriába esik, Magyarországon előfordul, krokodil nem fordul elő, de a krokodilt is megoldja a 4. §. 1. bekezdése, hogy hatósági engedély, csak olyan, általában vadon élő állat tartására szükséges, amely az emberi életet, testi épséget súlyosan veszélyeztet.

Dr. Joó Zoltán: visszatérve a 10 kg.-os testsúlyú kutyákra, ugyanis a mondat úgy hangzik, hogy a 10. kg.-nál súlyosabb, vagy a támadó természetű ebek, közterületen csak szájkosárral és pórázon tarthatók. Azaz pórázon is csak azokat a kutyákat kell sétáltatni, amelyek támadóak és 10 kg.-nál súlyosabbak. Ugy kell átfogalmazni, hogy közterületen minden kutyát csak pórázon lehet, emellett a 10. kg.-nál súlyosabbakat és a támadókat pedig szájkosárral. Ha egyszer előírjuk, hogy a kutyafuttatást kint kell végezni a városon kívül.

Kigyós József: a módosítás mindenhol elfogadásra került, ezért javasolta, hogy 5./1994. /04.14./ Ör. sz. rendelet elfogadásával aki egyetért igennel szavazzon.

Dr. Vincze Ferenc: a méltányosságból történő sertéstartással kapcsolatban elmondta, hogy az 1987. óta eltelt 7 év igazolta, hogy ezzel nem lehet mit kezdeni, mert el kell dönten, hogy idegenforgalomra melyik területét szánja a városnak a képviselőtestület, és ott nem ismerjen kivételt és kiméletet a környezetvédelemben. Ezekkel az a baj, hogy ide már nem lehet új ólakat építeni, semmilyen feltétellel nem rendelkeznek. A tulajdosok pont az idősök nem képesek arra, hogy a trágyát kihordják.

Kigyós József: ennek van most 3 melléklete, de 4 lesz, mert a kutyafuttatás lesz a negyedik. A 3-as, hogy hol mennyit, azzal a módosítással, hogy itt csak 4-es övezet, az utolsó mondat kimarad.

A 4-es lesz a kutyafuttatás. A kutyafuttatási terület később kerül meghatározásra.

Váradi Ferenc: Dr. Papp Jenő javaslatára elmondta, hogy a bizottságban elég sokszor körbejártuk ezt kérdést, a bizottság minden tagjának az volt a véleménye, hogy nem szabad ilyen engedményeket tenni, mert ez egy láncreakciót szabadítana el, akkor hiába korlátozunk, ha utána megadjuk alehetőséget arra, hogy külön engedéllyel. Ezért kellett megváltoztani a repülőtéri részt, mert a korábbi táblázatban az is be volt írva az üdülő-övezetbe. S azt mondtuk, hogy a Huba utca, Böszörményi utca belső részében engedjük meg, mert úgyis tartanak. A végén az volt az álláspont, hogy inkább szűkítsük a területet és szüntessük meg azt, hogy lehetőséget biztosítsunk arra, hogy területen belül ilyen engedélyt kiadjunk. Mindenkinek ez volt a véleménye.

Dr. Joó Zoltán: a 3. oldalon a 2. és 3-as bekezdés is egybeolvad tehát az megszűnik, nemcsak a melléklet olvadt egybe, hanem az ennek megfelelő is, erről ne feledkezzünk meg, hogy az időbeli korlátot kihúzzuk innen.

Kigyós József: aki kivételes méltányosságból a 2-es számú mellékletben meghatározott területen engedélyezhető korlátozott számú meglevő épületben maximálisan 2. darab sertés tartásával egyetért, idős házaspároknál és szezonon kívül, az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 2 igen, 10 nem és 2 tartózkodás mellett a képviselőtestület a módosító indítványt elvetette.

Kérte, hogy az itt közösen elfogadott módosításokkal az 5./1994. /04.14./ Ör. sz. rendelet az állattartás feltételeinek meghatározásáról, aki elfogadja igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 13 igen /Badics András, Cs. Nagy Zoltán, Dóró László, Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kigyós József, Dr. Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr. Papp Jenő, Dr. Szücs László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr. Zemó Anna/ egy ellenében / Ortó István/ a következő rendeletet alkotta:

5 /1994. /04.14./ Ör. sz. rendelete az állattartás feltételeinek meghatározásáról
/A rendelet írásos anyag csatolva a jegyzőkönyvhöz/

4. napirendi pont:

Dr. Vincze Ferenc: a 2. oldalon a 3. §. 5. bekezdésében, iskolák, ovodák stb. környezetében az a 400 méter nem tudja, hogyan kerül oda. Ez gyakorlatilag lefedné az egész várost, tehát 50 métert javaslunk.

Váradi Ferenc: 1. §. 3. bekezdésében egy szót be kell toldani: a város "közigazgatási" területén, ugyanis arra vonatkozik a rendelet, és hiányzik belőle, tehát be kell tenni.

3. §. 1-es bekezdés teljesen zavaros, a 4/1984-es Eü. sz. rendeletnek az 1.-es számú melléklete azt az 5 decibelt, ami tulajdonképpen egyenértékű "A" alaphangszintre van átszámítva, azt már tartalmazza, tehát felesleges még plusz rendeletben is megengedni, viszont ki kellene egy mondatral ezt egészíteni: éjjel ilyen értéknövekedés nem engedhető meg, és akkor az 5 decibel értéket nem engednénk meg éjszaka. Az időkorlátozással egyetértett a bizottság, hogy ne 6-tól 22-ig tartson, mint ahogy a rendeletnek az 1-es számú mellékletében van, hanem 7-23 óráig, mert ez nyilván üdülőterület, reggel későn kelnek, este későn fekszenek. Tehát az egy órás időeltolódást mindenki el tudja fogadni, de egy ilyen mondatot szükségesnek tartottunk beépíteni.

A 2. oldalon /szintén a 3. §.-nak a 3. bekezdése/ a második sorban: padlószint felett 1,2 + - 0,1-re módosítsuk. Iskolánál, ovodánál a 100 métert tudnánk elfogadni, mert az 50 méter zaj szemszögéből közelinek tűnik.

Temetési, iskolai ünnepek, saját magukat zavarják, mert az iskola zavarja a környezetét. Ez már a 4-es iskolánál komolyan felvetődött, szünetben pl. olyan hangerevvel játszanak, hogy a 4-es út mentén is jól lehet hallani. Ez ott a környezetben lakókat zavarja. Viszonyossági alapon is meg kellene határozni, hogy az iskola se zavarja a környezetét.

5. §.-nak a 3. bekezdésében, a hatáskörök gyakorlásáról van szó, benne van abban a mellékletben, amit kaptunk itt kiegészítésként a zaj-és rezgésvédelem feladat és hatáskör. Tulajdonképpen a hatáskör gyakorlására a polgármester jogosult. Fel van sorolva hogy ki milyen témában jogosult. Ugyanez vonatkozik a 4-es bekezdésben, ahol a bírság kiszabása jegyzői hatáskörbe tartozik. Vagy egyértelműen át kell utalni, pontosan az építéshatósági csoport felé, vagy pedig ezt a hatáskört tényleg a polgármester és a jegyző gyakorolja. Volt egy olyan kitétel szintén a 4. bekezdésre vonatkozóan, hogy közterületvédelmi felügyelet által helyszíni bírsággal lehet büntetni, ez egy szubjektív dolog, hogy a közterületfelügyelet mi által bírságot, valahogyan egy kicsit konkretizálni kellene, hogy milyen esetekben bírságot adjon a közterületfelügyelet. Az is egy másik dolog, hogy a közterületfelügyelet nem ahhoz a csoporthoz tartozik, itt munkajogi szempont is van.

A 7. §.-nál lett egy olyan kiegészítés: az e rendelet szerinti hatósági engedélyezési és egyéb eljárást- jegyző felelősségét át nem ruházva- az építési hatósági csoport folytatja le. Tehát a jegyzőnek megmaradna a felelőssége, de az építéshatósági csoport csinálná. A 2. bekezdésben szintén építési hatóság van, ha itt konkretizálva van a csoportnak a megnevezése, akkor nem kellene konkrétan szerepeltetni, hogy építés-hatósági csoport.

Cs. Nagy Zoltán: a bizottságunk sok korrekciót hajtott végre ezen az alaprendeleten, javasolta az elfogadását a felvetett korrekcióknak.

Jenei Tibor: az idegenforgalmi bizottság főleg a szállodák környékére vonatkozóan szeretne volna kérni a 2-4-ig tartó csendes pihenőben való minden zajos tevékenységtől a tartózkodást. Konkrétan megnevezték a fűnyírást, hogy abban az időpontban ezt ne lehessen végezni, aztán kommunális gépek, szemét elhordás szüneteltetését. Másik konkrét kérés a reggeli árufeltöltésekre vonatkozott, hogy 7 óra előtt ne történjen ilyenfajta tevékenység. Erre vonatkozóan a bizottságban sem volt egyetértés, mert nem látták a lehetőségét, hogy ezt hogyan lehet megoldani.

Kigyós József: a 2-4-ig történő pihenő, valamint a kommunális autónak az időbeosztása valóban nem jó, ne reggel 6 órakor kezdjen a szemétszállító autó a Mátyás király sétányon, mert ezt joggal kifogásolják az üdülők.

Dr. Szücs László: maga a zajvédelemről szóló rendelet tervezet nagyon részletes, de egy dolog kimaradt belőle, mégpedig az, hogy főleg nyáron az ami zajforrás van Hajdúszoboszlón, ebbe a rendőrségnek is be kellene kapcsolódni, ugyanis a randalirozó motorosok és autósok a pihenni vágyó vendégeknek a nyugalma maximálisan zavarja. Életveszélyes, hogy mit csinálnak a városban. A főút mellett a mellékutakon, csoportokban, kipufogó nélküli motorosok, ugyancsak hangtompítás nélküli autósok versenyeznek egymással. Ebben a rendőrségnek kellene hatékonyan segíteni.

Dr. Papp Jenő: jó lenne, ha a szemétszállítás nem kezdődne, csak 9 órától, azokon a kijelölt területeken, különösen nyári időnyben. Egyetért a 2-4 óra közötti pihenővel.

Tamássy Ferenc: az interpellációjának egyik része az lett volna, amit Dr. Szücs László már elmondott, hogy a rendőrség segítsen be ebbe a feladatba, mert ez nem hivatali hatáskör. Decibelt mérni nem tudunk erre, hatósági hatáskörünk nincs.

Váradi Ferenc: a táblázatban szerepel, ahol a hatásköröket, elsőfokon eljáró szerveket jelölik, a rendeletnek nem kell-e azt tartalmazni, hogy az első fokon eljáró szerveknek a hatásköri átadás hogyan történik, illetve annak az átruházása, másodfokon ki az illetékes abban, hogy el tudjon járni.

Stach Ferenc: biztosan voltak többen külföldön üdülőhelyeken, megszívlelendő lenne az, hogy - bár költséges -, hogy időszakonként a Mátyás király sétányt lezárnák, különösen akkor, amikor megszűnne a "lengyel piac", ez előbb-utóbb meg fog szűnni.

Dr. Vincze Ferenc: a javaslatok többsége a rendeletben számozott. Igazolta az előbb, hogy azokat a javaslatokat ami elfogadható, azt nagyon könnyen meg lehet szavazni. Az, hogy egyszer kimondjuk egy §, egy bekezdésben, hogy a város közigazgatási területeire terjed ki és ezt még egyszer ugyanígy ismételjük meg a háromban, ennek nincs értelme. Tehát maradjon az eredeti javaslata 3. §. 1. bekezdése, hogy a módosító tényező, meg a nappal és az éjszaka elhatárolása, akkor minek van, ha benne van a rendeletben. Azért van,

mert nem csinálja másként a képviselőtestület. Lehetne a módosító tényezőt növelni, csökkenteni, de ki kell mondani, hogy azt tartja, ezért van benn. Az ellentétes nem érvényesül, hanem ez érvényesül. Az, hogy kiegészíteni, hogyha megmódjuk, hogy mi a nappal, akkor azt felesleges kiegészíteni, hogy éjjel ilyen nem engedhető meg, mert ki van mondva, hogy módosító tényező csak nappal, és az 5 decibel lehet, tehát az éjjelt nem kell oda bele tenni. Az 50 illetve 100 méteres távolsággal kapcsolatban elmondta, hogy amikor szavaz a képviselőtestület, arra gondoljon, hogy ez az intézmény környezetében érvényes, tehát körbe-körbe. Ez egy viszonyú nagy területhatár a 100 méter. Ez nem jelenti, azt, hogyha indokolatlanul zajt okoz, akkor megvan a további eljárási lehetőség. Az engedélyeztetés sem jó senkinek. Az iskolára is vonatkozik a rendelet.

Hatáskörök: azért ilyen sejtelmes, nincs oda írva, hogy ki gyakorolja mert megmondja a központi jogszabály. Azért van a 7.§. - az is ilyen sejtelmes - mert most építéshatósági csoport, lehet, hogy később már más lesz, tehát az építési hatóságra át van ruházva, a jegyzői hatáskör. Az, hogy a közterületfelügyelet mi által bíróságol bizonyos esetekben, amikor a tényállás olyan, hogy a cselekményt valaki elköveti, ezt jobban körül írni nem lehet, mert az agyon magyarázása lenne a dolgoknak, az meg hogy másik csoporthoz tartozik, majdnem teljesen mindegy, mert egységes hivatal van, csak munkamegosztás szempontból tagolt, de a szabálysértési hatóság is más csoporthoz tartozik és mégis eljár, ez gondot nem okoz. Zajrendelet alapon is fel lehet lépni a motorosok ellen, de nem ez az eszköz, majd a rendőrség. A hatásköri táblázattal kapcsolatban elmondta, hogy kinek mi a fóruma, az államigazgatási jogkörben a fellebbezési fórum a köztársasági megbízott, tehát ahol jegyzői hatáskör van megjelenítve, vagy polgármesteri, ebben az esetben is köztársasági megbízott, ahol képviselőtestület ott senki, csak bizonyos esetekben. A képviselőtestület hatásköre a zajrendelet elfogadása, ezt senki nem bírálhatja felül, ha más jogszabályt sért akkor a bírósághoz, illetve a köztársasági megbízotthoz kell fordulni. Idézte szó szerint a korábbi gyógy és üdülöhelyi tanácsi rendeletet: A csendes pihenőre az volt, hogy kivételt kellett tenni, az átlagosnál nagyobb zajt okozó, elengedhetetlenül szükséges tevékenységet ezen időközön kívül kell végezni. Ez lehetetlen. A csendes pihenőnek a környezeti feltételeit kell megteremteni, akkor lesz csendes pihenő, nem azt, hogy a mai világban ilyen körülmények között tartható legyen. Olyan előírást ne tegyen a képviselőtestület, amit betartani nem tud. mert becsap másoka és magát is.

Kigyós József: ez egyébként is csak kórházakban előírás. Viszont az időpont az benne van, hogy reggel hogyan kell betartani az előírásokat, ennek a betartatását fogjuk rendezni.

Badics András: nem arról van szó, hogy nem akarjameg szavazni a rendeletet, de problémái vannak vele. Az előzőnél is felsorolt Váradi Ferenc néhány dolgot, most is. Mi volt ebből a módosító javaslat? Javasolta, hogyha valaki mond egy módosító javaslatot a rendelethez, azt egyértelműbben tegye meg.

Kigyós József: a módosító javaslat most az, hogy az intézmények körül ne 50 méter legyen, hanem 100 méter. A biztonsági övezetet a telekhatártól mérik. Egy objektumra határozzuk meg a védőövezetét az objektumba beletartozik az egyik telekhatártól a másik telekhatárig minden. Azt nem tehetjük meg, hogy azt mondjuk, hogy az épület tengelyétől, mert akkor valóban 400 méter távolság kellene. A kompromisszum érdekében beírjuk, hogy a telekhatártól számítjuk a 100 métert.

Tamássy Ferenc: javasolta, hogy a 100 métert a zajforrástól számítsa a képviselőtestület.

Kigyós József: most éppen fordított a lényeg, most éppen az oktatási intézményt akarjuk védeni a zajtól. Ez nem mindegy, mert az intézmény telekhatárától számított 50 méteren belül, az oktatási időben, nem lehet pl. légkondícionálóval dolgozni. Azon lehet vitatkozni, hogy 50 méter vagy 100. Tehát nincs 100 méteres módosító indítvány, marad az 50 méteres.

Dr. Zémó Anna: módosító indítványában elmondta, hogy vegyék bele ebbe a kategóriába az egészségügyi intézményeket is. Nyári időszakban az egészségügyi intézményre is rossz hatással vannak a hang források.

Kigyós József: ez nem kell, hogy módosító indítvány legyen, ez egy kiegészítés.
Tehát módosító indítványok nélkül, a következő kiegészítésekkel: az egészségügyi intézmény belekerül, és az, hogy a telekhatártól számított 50 méter, aki a 6./1994. /04.14./ Ör. rendeletet elfogadja, kérte igennel szavazzon.
Megállapította, hogy a 6./1994. /04.14./ Ör. sz. rendeletet a képviselőtestület 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta/ Bádics András, Cs. Nagy Zoltán, Dóró László, Dr. József Zoltán, Kabai Tibor, Kigyós József, Dr. Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr. Papp Jenő, Dr. Szücs László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr. Zémó Anna/.

6 /1994. /04.14./Ör. sz. rendelete Hajdúszoboszló város zajvédelméről
/A rendelet írásos anyaga csatolva a jegyzőkönyvhöz./

5. napirendi pont:

Kigyós József: az első lakáshoz jutás támogatásával kapcsolatban elmondta, hogy április 14.-e van és a képviselőtestület ebben az évben még semmit nem tett, a fiatal házasságok tavasszal szeretnének építkezni. Most ott tartunk, ha egyhangúlag elfogadja a képviselőtestület a rendeletet akkor lesz rendelet, de ha egyetlenegy tartózkodás lesz, akkor megint nem lesz rendelet.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, ha ennyit nem tudunk elérni a délután folyamán akkor kezdődjön hamarabb az ülés, mert ez a minimum amit teljesíteni kellene.

Dr. Kovács Zoltán: a 3-as §.-nál 1-es 2-es pont maradt, a 3-as pont a., és a b., pontjának első fele össze lett vonva, és így szól: a lakástámogatási igény akkor tekinthető méltányolhatónak, ha tömb lakás vásárlás esetén, családtagonként számítva 17 m², lakóház építés vagy vásárlás esetén a 21 m²-t nem haladta meg a lakás területe. A volt b., pont második része a 4-es ponttá lép elő változatlan szöveggel, a továbbiak át lettek számozva. A 3. oldalon a támogatás módja, mértéke a 4. §.-nál, az eredeti általunk kiadott szövegben, a törlesztést a megállapítását követő hónaptól, a képviselő Ur javaslatára a szerződéskötéstől számított következő hónapban kell megkezdeni. Egyébként itt változatlan marad a szöveg. Az 5. §. 1-es bekezdésénél javasolta kihagyni a második bekezdés szerint, a támogatás felső határa a 200.000.-Ft-ot ne haladja meg, ezt valóban kihagytuk, mert felesleges. A 4. oldalon az 5. bekezdésnél a szöveg úgy hangzik, hogy: 30 napon belül határozattal dönt. Elfogadta a bizottság azt a javaslatot is, hogy a döntését ki kell függeszteni a hirdetőtáblára, ez idő alatt bárki kifogással élhet, a kifogást a bizottság 15 napon belül elbírálja. A döntés a kifogás elbírálásáig nem hajtható végre. 6-os ponttá lép elő, hogy a döntés ellen lehet fellebbezni, és a 6-os pont 7-sé lép elő. A zárórendelkezéseknél a 7. §. 2. bekezdésénél eredetileg lakásvásárlás, a második francia bekezdés szerint telek és lakásvásárlás volt a javaslat, ezt is elfogadta a bizottság. A 3. pontnál a kedvezményeknél, a kölcsönt azonnali összességben történő visszafizetésre köteles ha, - itt átszerkesztettük - a volt b., pont lesz a., pont, tehát a támogatáshoz az önkormányzat megtérítésével jutott hozzá, a támogatással épített, vagy vásárolt lakást, lakótelket ... át lett számozva, egyébként a szöveg marad. A volt a., pont - a haszonélvezet megszűnéséről - az egy új a 4-es ponttá lépett elő. Tehát a 2. §. 1. bekezdése c., pontjában szereplő haszonélvezet megszűnése esetén a kölcsönt 6 hónapon belül kell visszafizetni. Az 5. pontnál a betűjelek át lettek javítva, a., és d., szerepel, illetőleg itt a e., helyett d., lesz. Itt több változtatás nincs, kimarad a régi 5-ös pont, tehát az e rendelet vonatkozásában ... kimarad. Dr. Joó Zoltán képviselővel történt egyeztetés után következő a javaslata - melyet az irodavezetővel egyeztetünk - a 2. §. e., pontjánál, amely úgy szól, hogy az ország területén üdülője nincs, itt az ország területe kimaradt, ezt pótolni kell, mert így nem jogosult az igénylő a támogatásra. Az i., pontnál, amely úgy szól, hogy helyi jellegű támogatást nem állapítottak meg, mivel előfordulhat, hogy megállapítottak, tehát ilyen támogatásban nem részesültek. A 2. oldalon 3. §. 7. pont, bizottság javaslata alapján helyett bekerült, hogy a bizottság előterjesztése alapján.

Dr. Joó Zoltán: a 4. oldalon a 4-es bekezdésben, hogy ki kell függeszteni a kérelmeket, az igénylők nevét, lakcímét, itt valamilyen időt kellene meghatározni, tehát, hogy a beadástól számítottnan mennyi időn belül, vagy nincs határidő, tehát ha beadja áprilisban elég ha a hivatal novemberben függeszti ki. Erre vonatkozik-e az általános eljárási határidő? Mert ha erre vonatkozik, akkor nem kell külön meghatározni. A kifüggesztésnél ne csak a nevét és a lakcímét függesszük ki, hanem azt is, hogy mennyit kapott.

Mert ha azt akarjuk, hogy az állampolgárok észrevételezhessék, hogy x y jogosult-e rá vagy sem.

Kigyós József: az 5-ös bekezdésben ott van, hogy döntését 15 napon belül ki kell függeszteni.

Dr. Joó Zoltán: egyetértek, visszavonom a javaslatot.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy aki a 7./1994. /04.14./ Ör. sz. rendelettel egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 13 igen szavazattal / Badics András, Cs. Nagy Zoltán, Dóró László, Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kigyós József, Dr. Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr. Papp Jenő, Dr. Szücs László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr. Zémó Anna/ a 7./1994. /04.14./ Ör. sz. rendeletet alkotta, amelyáprilis 15.-től érvényes.

7 /1994. /04.14./ Ör. sz. rendelete az első lakáshoz jutás támogatásáról

/A rendelet csatolva a jegyzőkönyvhöz./

6. napirendi pont:

Dr. Kovács Zoltán: Kunkliné Dede Erika munkaviszony megszüntetésével kapcsolatban elmondta, hogy rendkívül értékes munkatársunkról kell lemondanunk. Nagyon körüljártuk a lehetőségeket, mindent megtettünk, hogy más megoldást találjunk. Kunkliné Dede Erika egészségi állapota miatt is ezt a lépést meg kell tenni, kérte, hogy a képviselőtestület fogadja el a határozati javaslatot. Dr. Szücs László kérdésére válaszolva elmondta, hogy ez a probléma két részből áll, egyik a családi tragédia és ehhez hozzájön egy munkahelyi probléma. Gyakorlatilag a kettő összegződött, és emiatt kell ezt a lépést megtenni. Külön-külön mindegyikkel meg tudott volna birkózni, a kettővel együtt nem.

Váradi Ferenc: tulajdonképpen nem tudjuk a kiváltó okot, ez egy nagyon elfedett homályos valami, hogy családi és munkahelyi probléma. Ha munkahelyi problémája van egy vezetőnek, akkor azt jutalmazni semmiképpen nem lehet. Ő kapott december 2.-án 30.000.-Ft bruttó jutalmat, vagy megérdemelte vagy nem. A munkahelyi problémáiról miért nem lehet itt szólni? Ha valakinek ilyen van azt ki lehet teregetni, a személyit azt nem. De legalább ezt kellett volna nekünk tudni, és ezt kellett volna elbírálni, hogy jogos vagy nem jogos. A másik probléma a bérmegetakarítás, honnan lehet azt tudni, hogy van-e ott 50.000.-Ft vagy nincs. Lehet, hogy akik ott maradnak és tovább viszik a dolgot, azok mit fognak szólni, azok milyen dotációt fognak kapni. Kunkliné Dede Erika nagyon szabálytalanul került oda, emlékezzünk rá, hogy 4 nappal a határidő után jelentkeztette a jegyző Ur. Az 50.000.-Ft jutalommal nem ért egyet. Ha egyszer alkalmatlan a feladat ellátására, mert nem tud összeférni azokkal, akik ott vannak, akkor benne is lenni kell hibának. Ahhoz, hogy felmond, ahhoz joga van, sajnálni lehet, hogy ez így történt és nem vitte végig a 4 évet, a jutalommal nem ért egyet.

Kulics Sándorné: elmondta, hogy a munkahelyi problémákat szeretné tudni, a családit azt nem. Nagyon sajnálja, biztosan alapos oka volt rá, hogy beadta a felmondását. Valamilyen más jellegű jutalmat javasolt, pl. jutalom szabadságot, végülis Ő mondott fel. Adni kell neki de nem pénzt.

Dr Kovács Zoltán:a munkahelyi problémáról valóban kell beszélni. Hogy szabálytalan volt-e vagy szabályos az alkalmazása, lehet, hogy valami alaki szabálytalanság volt benna. Viszont az elmúlt 2 év alatt, valóban olyan minőségű és színvonalú munkát produkált, amely azt is bizonyította, hogyha volt is alaki hiba, de jó döntés volt. Rendkívül rátermett, nagyon jó munkatársat veszítünk vele, ezért is volt számunkra olyan nehéz ez adöntés. Gyakorlatilag olyan munkatárs aki nemcsak az intézmény szűk problémáival tudott foglalkozni, képes volt egészében látni az egész szociálpolitikát, képes volt a saját intézményét abba a nagy egészbe beilleszteni, aki partner volt nekünk. Az, hogy az időskorúak ellátásában milyen színvonal beli emelkedés történ az Ő kinevezése óta, azt mi kívül-állók tudjuk. Munkahelyi probléma a következő volt, akkor is jelenkezett a helyettese, aki akkor megbízott vezetőként dolgozott, a maga nem megfelelő iskolai végzettségével kijelentette a bizottság előtt, testület előtt, hogy neki a kisujjában van, és a 8. általánosával meg tudja csinálni. Azóta sem volt hajlandó elfogadni, hogy nem Ő lett akkor megbízott vezető, hiába mondtuk, hogy nincs meg a végzettsége hozzá, azzal ami neki van vezetői állásra beosztani nem lehet. Nem fogadta el soha, legelső alkalommal, amikor most az intézményvezetőnek a testület megállapította a megemelt pótlékot /270 %-ot/, abban a pillanatban a volt megbízott vezetőnek "vezetésével" egy szűk vezetői gárda, olyan nagyon csúnya, "ocsmány" jelenetet rendezett, ezért mert ők nem kaptak pótlékot. Irodavezetővel megpróbáltuk megmagyarázni, hogy ez testületi hatáskör, az intézményvezetője felett a képviselőtestület gyakorolja a munkáltatói hatáskört, a testület fogadta el a 270 %-os vezetői pótlékot. Ezt nem voltak hajlandóak elfogadni, velünk szemben is meglehetősen arrogánsan viselkedtek. Itt van már egy beadvány - majd kerül a testület elé -, mely szerint nehezményezik hogy a Kjt. juttatásaiból ők nem részesültek, csak a valóban pszichikai megterhelést végző területen dolgozóknak javasolt a bizottság. Olyan fizetések vannak, amelyek feleslegessé teszik, hogy plusz dotáljuk. A bizottság úgy döntött, hogy a valóban kint, a betegágy nál dolgozók kapjanak pótlékot, e miatt lettek ott feszültségek, emiatt Erikát kezdték ki, amit a családi tragédiája mellett nem birt elviselni. Tehát nem a munkájával volt a probléma, azzal volt a probléma, hogy őt a helyettese, aki nem volt hajlandó elviselni az ő főiskolai végzettségét. Jutalmat azért javasoltunk neki, mert ez alatt a két év alatt olyan munkát produkált, ami elismerésre méltó.

Dr. Vincze Ferenc: köszívvel nem, emberséggel viszont meg lehet oldani ezt a gondot, úgy, hogy egy önkormányzati területen nagyon sokat tett kolleganőnek a további sorsa rendeződjön. Kérte a képviselőtestületet, hogy ezt méltányolja. Váradi képviselő urat arra kérte, hogyha rá nincs is tekintettel - erre a hölgyre tekintettel amit mondott, azt vonja vissza. Az a pályázat szabályos volt, időben volt. Ne legyen egy olyan színezete, hogy jogtalanul volt ami volt. Jogosan került be, ezt a képviselőtestület akkor is méltányolta, utólagos ilyen kijelentésekkel ne okozunk még nagyobb kárt, van éppen elég.

Váradi Ferenc: nem von vissza semmit, mert ez amit mondott ez igaz, sajnálja ami történt, nagyon sajnálja azt is, hogy abból a "nőből" mártírt akarunk csinálni. Ne legyen mártír, értsük meg a problémáit, legyünk tényleg emberségesek, de azért ne legyen ebből nekünk kellemetlenségünk, hogy Ő teljesen szabálytalanul került akkor ide. Tudta ezt akkor is mindenki, nem volt ez akkor sem titkos, senki nem bántotta, a 4 évet nyugodtan ledolgozhatta volna. Az hogyilyen gondja volt megértjük. A másik, akkor jó vezető nem lehet, ha nem tudta ezt levezényelni. Túl dotálta a beosztottjait, minek van a helyettesének 38.500.-Ft-ja. Ez egy kicsit furcsa. Ezt a pedagógusok ha megtudnák, nem vennék jó néven, hogy ilyen hatalmas pénzeket kapnak. A képviselőtestület által lett meg szavazva.

Nagyné Kézi Éva: tényleg jó szakmai munkát végzett Kunkliné Dede Erika, nem akarunk mártírt csinálni belőle. Intézményen belül szervezeti változásokat és munka erő átcsoportosításokat is végzett ez mind a munka javítása céljából. Kulics Sándorné javaslatára elmondta, hogy tudomása szerint a Kjt. alá pján nem lehet szabadságot vagy egyéb más jutalmat részére megállapítani. A bizottság azt javasolta, hogy mindenképpen jutalmat adjunk a részére, mivel ezt a 2 évet tényleg nagy erőfeszítéssel végigcsinálta. Az összeg mértékében nyilvánvalóan a képviselőtestület hivatott dönteni, ha soknak találja indítványozni lehet ennek csökkentését. De ezt a 2 éve munkát mindenképpen meg kell köszönni, és elismerni, ennek meg kell valahogyan nyilvánulnia.

Dr. Papp Jenő: kérte a képviselőket, hogy mindenképpen szavazzák meg ezt az összeget részére. Meggyőződése - habár erről Ő nem beszél - rövid időn belül nagyon nehéz anyagi körülmények közé fog kerülni.

Dr. Szücs László: megdöbbenéssel hallgatta, amit Dr. Koács Zoltán elmondott. Az előterjesztést úgy ahogyan van elfogadásra javasolta, a határozati javaslattal együtt, ugyanis ezt a tragédiát nem lehet semmivel sem kárpótolni. Hogyha van egyáltalán jövője az emberiségnek, akkor igenis az emberi méltóság tiszteletében és a szeretetben van valami, ami előre vihet i ezt a világot. Nem mártírságról van szó, totális emberi tragédiáról van szó. Meg kell ragadni mindent, hogy a lehetőséget biztosítsa neki a hivatal, azt hogy bizonyította is, hogy amunkáját elvégezte, az életfeltételei meg legyenek.

Badics András: a képviselő Úr nem vonta vissza azt a kijelentését, amennyiben megkérdőjelezi a létjogosultságát egyáltalán egy igazgatónak. Indítványozta, hogy Váradi Ferenc kijelentésétől a képviselőtestület határolja el magát. Így mindnyájunknak a szava van kétségbe vonva, kijelentése által.

Dr. Kovács Zoltán: amit Dr. Papp Jenő mondott, biztosan igaz, de a bizottság a végzett munka alapján javasolta ezt a jutalmat, amely az elmondottak szerint nagyon magas színvonalú volt. Vezetői alkalmatlanságával kapcsolatban elmondta, hogy a családi problémák és a munkahelyiek miatt egyszerűen összeecsaptak a feje felett a hullámok. Itt fel sem merült soha az Ő vezetői alkalmatlansága. Mindig partner volt abban, hogy a bizottsággal illetve a szociális irodával együtt működjön.

Dóró László: mindannyian tudjuk, hogy Kunkliné Dede Erika mit végzett a munkájával, tudjuk mindannyian az ellenvetéseket is, nem is lenne szép ha itt mindent kitálalnánk, ha tudomására jutna, hogy itt bővebben is foglalkozunk vele, rosszabb hatást gyakorolnánk rá. Ennek a vezetőnek a helyére meg lett pályáztatva az állás, de "nagy lyukú rostát" fogunk feltenni, hogy ne legyen mégegyszer ilyen, hogy oda kerül egy megbízott személy, és "azt is megfúrjuk" /már azok, akik ott dolgoznak/. Mégegyszer ennek nem szabad előfordulni.

Kulics Sándorné: ha nincs más lehetőség, akkor az 50.000.-Ft-ot feltétlenül szavazza meg a képviselőtestület. Kérte Váradi Ferenc képviselőtársát, hogy bizonyítsa be, hogy akkor ez a testület hibásan döntött. Tudniillik az előbb azt mondta, hogy Ő tudja mi az igazság, akkor bizonyítsa be. Kérte a képviselőtestületet, hogy határolja el magát Váradi Ferenc kijelentésétől.

Nagyné Kézi Éva: Váradi Ferenc kérdésére válaszolva elmondta, hogy az egy héttel ezelőtti állapot szerint - amikor az előterjesztést készítettük - az intézmény gazdasági vezetője szerint kb. 130.000. forint bérmegtakarítása volt az intézménynek, tehát van miből ezt a jutalmat kifizetni. Egyébként Kunkliné Dede Erika két hónapos távolléte előteremtette ezt az összeget, tehát ez különösebb gondot nem okozhat. Kérte a képviselőket, hogy szavazzák meg az előterjesztést.

Váradi Ferenc: több irányból is kapott választ. Nem kíván semmit visszavonni, ezt már megmondta, ez akkor is tény volt. Nem mondta azt, hogy alkalmatlan, most sem mondja, viszont az, hogy nem tudott megbirkózni a "témával" ez igaz. Nem is tartja jó megoldásnak aminek most a lehetősége előttünk van. Jobb lett volna, ha a bizottság tud egy olyan munkakört teremteni számára, ahol ezek a körülmények nem állnak fenn. A 130.000.-ú bérmegtakarítás jó, így nem lesz veszélyeztetve a többi dolgozó jutalmazása.

Kigyós József: kérte, hogy aki az előterjesztést, illetve a határozati javaslatot elfogadja igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta a képviselőtestület a következő határozatot:

36 /1994. /04.14./ sz. Képviselőtestületi Határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. tv. 9. §. /4./ bekezdésében biztosított munkáltatói jogkörében eljárva Kunkliné Dede Erika, a Gondozási Központ intézményvezetője munkaviszonyát - kezdeményezését elfogadva - a Kjt. 25. §. /2./ bekezdésének a., pontja alapján 1994. április 30.-i hatállyal közös megegyezéssel megszünteti.

Az intézményvezető munkáját megköszönve bruttó 50.000.-Ft jutalmat állapít meg részére az intézmény bérmegetakarításának terhére.

A képviselőtestület pályázatot ír ki az állás betöltésére, amelynek lebonyolításával az Egészségügyi- és Népjóléti Bizottságot bizza meg.

A pályázati hirdetményt 15 napos pályázati határidővel az alábbiakban kell közzétenni: Hajdúszoboszló városi lap, Hajdúszoboszlói Szuperinfó, Hajdúszoboszlói Kábeltelevízió Képűjság, Hajdú-Bihari Napló.

Felelős: - Egészségügyi- és Szociális Iroda vezetője
- Egészségügyi- és Népjóléti Bizottság elnöke

Határidő: 1994. április 30. és folyamatos

Kigyós József: kérte a képviselőket, aki egyetért Badics András és Kulics Sándorné indítványával, miszerint a képviselőtestület határolja el magát Váradi Ferenc kijelentésétől, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 9 igennel és 4 tartózkodás mellett a képviselőtestület elhatárolta magát.

A Képviselőtestület 1993. 07. 26.-án hozott határozata, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek apportálása ügyében elmondta, hogy az Alkotmánybíróság döntése alapján olyan helyzet állott elő, ami szükségtelenné teszi ennek végrehajtását, arról nem is beszélve, hogy az apportálás, illetékfizetés vonzata is van., így jelentős anyagi veszteséggel is jár. Ezért az a javaslat, hogy a képviselőtestület vonja vissza a 120./1993./07.26./ sz. határozatát. A jegyzőt utasítja ennek a végrehajtására, illetve a megfelelő intézkedés megtételére.

Aki egyetért azzal, hogy a képviselőtestület ezt a határozatot vonja vissza, kérte igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 13 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett a képviselőtestület a 120./1993./07.26./ sz. határozatot visszavonta.

37 /1994. /04.14./ Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 120/1993. /VII.26./ számú határozatát visszavonja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a határozat visszavonása alapj gondoskodik az eredeti állapot helyreállításáról és a szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: 1994. április 30.

Felelős: - jegyző

Kigyós József: a következő a szavazatszámláló bizottságok kiegészítése tárgyában van egy előterjesztés.

Dr. Vincze Ferenc: a következő képviselőtestületi ülésen még történhetnek változások a szavazatszámláló bizottságokban, hisz nem mindenki tudja az elfoglaltságát még május 8.-ára sem programozni, ezért kérte a testület megértését, ha a május 5.-i ülésen is ha ilyen van - elég közel lesz a választás -akkor ezt méltányolják. Az egyik módosítás Kunkliné Dede Erika, ezt nem kell indokolni, Keserűné kerülne be a GESZ-ből, 18-as szavazókörből visszlépett Szörényi Tibor és Márton Károly, aki választási bizottság póttagja volt, de a pártdelegáltak miatt ott nem kell szerepelnie. Ma az eskütétel alatt történt olyan, - szeretné kiegészíteni a határozati javaslatot - a 7-es szavazókörben, a legutóbbi választásokon is titkárként működött Csonka Tamás, nem tud részt venni az első fordulóban. Ezért javasolta, hogy a másik tag, Mihály Gyuláné legyen titkárrá választva, ugyanis ha csak az elnök van jelen, akkor az elnök ki sem mehet, még a mellékhelyiségbe sem, reggel 6-tól esete 7.-ig, ezért ez így nem praktikus. Csonka Tamással ezt megbeszéltük - ilyen változtatások is lehetnek még majd, hogyha elnök és titkár közül valaki folyamatosan jelen van a teremben. Ilyen jellegű változtatások is lehetnek még a következő testületi ülésre.

Kigyós József: kérte, hogy aki a jegyző által ismertett előterjesztést elfogadja, igennel szavazzon.
Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

38 /1994./04.14./ Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1994. évi III. törvénnyel módosított és kiegészített 1989. évi XXXIV. törvény 30. §. /1./ bekezdése alapján megválasztott szavazatszámláló bizottságokba az alábbi személyeket választja meg:

16. sz. szavazókör: Kunkliné Dede Erika helyett
Keserű Sándorné
Hajdúszoboszló, Kender u.13.
18. sz. szavazókör: Szörényi Tibor helyett
Márton Károly
Hajdúszoboszló, Luther u.35. s
alatti lakost.

7. sz. szavazókörbe:/titkárrá/
Csonka Tamás helyett /aki a
választás első fordulóján nem
tud részt venni
Mihály Gyulát választja meg.

Határidő: ---
Felelős: ---

Kigyós József: a következő napirendi pont a Gyógyfürdő és üdülőtérület Részletes Rendezési Tervének előterjesztése, az egyebek kategóriában.

Tokai Kiss Gábor: az üdülőtérület rendelkezik érvényes rendezési tervvel, nemrégén megfogalmazódott a képviselőtestület részéről, a Gyógyfürdővel kapcsolatos fejlesztési elképzelések. Most ezt a kettőt kellene egy rendezési terv szinten összehozni, ugyanis pl. a jelenlegi rendezési tervek nem tesznek lehetővé, bizonyos Gyógyfürdő által elképzelt beruházásokat. Tehát ezeknek a lehetőséget meg kell teremteni. Az előterjesztésben már vázolta azokat a sarkalatos pontokat, amelyek megoldást kell találni, a terv nyomán, illetve magát a folyamatot igyekezett érzékeltetni, hogy melyek azok a kötelező lépések, amelyeket jogszabályok szerint be kell tartani, hogy ez az új rendezési terv elkészülhessen. Tehát a legelső, legfontosabb az, hogy magára a Gyógyfürdőre vonatkozóan egy részletes állapotfelmérési terv elkészüljön, amely kiterjed az épületállományra, a közműhálózatra, a zöldterületre, az úthálózatra. Ezt követően meg kell fogalmazni bizonyos fejlesztési célokat, hogy végülis a városnak mi a hosszú távú elképzelése a Gyógyfürdővel. Ezeket programterv szinten kell szerepeltetni. Ehhez természetesen hozzá kell kapcsolni a szomszédos területeken levő intézmények esetleges fejlesztési elképzeléseit. Így alakul ki majd a programterv, amely vissza fog kerülni ide a képviselőtestület elé, s ez képezi alapját, magának a rendezési terv készítésének.

Dr. Szücs László: javasolta a képviselőtestületnek, hogy ma ezzel a rendkívül fontos kérdéssel, ne foglalkozzanak, tegye át a testület ezt a napirendi pontot a következő ülésre, ahol első pontként foglalkozzanak a témával. Mert ezt nem lehet elnagyolni, ebből így megint nem lesz hatékony, alapos, megfontolt döntés.

Kigyós József: minél később kezdünk egy tervet megrendelni, annál később lesz kész. A Gyógyfürdő fejlesztéséhez, környezetének részletes rendezési tervét módosítani kell, azért mert azokat az ingatlanokat belátható időn belül nem fogjuk tudni megszerezni.

Tokai Kiss Gábor: a testület legalább annyiban foglaljon állást, hogy ezeket az első lépéseket megtehessük, egyáltalán el tudjunk indulni, mert így tényleg kb. 2 hónapba telt míg a városfejlesztés bizottságle tudta tárgyalni, ugyanis sorozatosan határozat-képtele volt. A bizottság véleménye a határozati javaslatban szerepel, tehát azzá lett egészítve. Tehát a későbbi konkrét programok lehetnek majd hosszú viták tárgyai, de ezek az állapotfelmérések elkezdődjenek, ebben a bizottság is egyöntetűen állást foglalt.

Badics András: félig egyetért a Szücs doktorral és félig egyetért a Tokai Kiss Gáborral is. Nagyon bele kellene merülni, ennek az előterjesztésnek a megvitatásába, később pedig muszáj lesz. A határozati javaslat első két mondatát fogadja a képviselőtestület. Annál is inkább, mert az nem követel 13 fős, minősített többséget. Viszont a 4. és az 5. igen keményen az, mert az egyik testületi határozat, testületi döntés megváltoztatására irányul, az utolsó mondat pedig rendelet módosítás. Javasolta a testületnek, hogy a mellett, hogy ezt megtárgyaljuk konkrétan, amellet fogadjuk el a határozati javaslat első két pontját. Indulhasson el a munka valóban.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a testülettől, hogy ezt viszont fogadja el, mert akkor olyan helyzet állhat elő, amiért ma is Váradi Ur-tól kritika illetett. Ha visszaemlékeznek a legutóbbi ülésen a Közalkalmazotti juttatási keretnél öt pontnak a megszavazását kérte, ami egy részletes anyagnak a kidolgozását tette volna lehetővé, és az első pont megszavazása után vette le a képviselőtestlet minden további döntés nélkül napirendről. Most ez megint egy olyan szükséges döntés, hogy tovább mehessenek a dolgok, és ne kerüljünk olyan időzavarba ami kezelhetetlenné teszi ezt a témát.

Badics András: elvi jellegű dolgok miatt kérte, hogy térjenek vissza erre az előterjesztésre. Tartalmában vannak olyan elvi dolgok amikkel nem ért egyet.

Dr. Joó Zoltán: a második mondatot is pontatlannak tartja, mert nem tartalmazza, hogy a programtervezet képviselőtestület elé terjesztése meddig történjen meg. Kell egy határidőt tenni, mert úgy ér valamit egy határozati javaslat, nehogy a következő képviselőtestület tárgyalja meg. Az anyag tartalmaz 3 variációt: direkt megbizásos, megbizásos pályázat és nyílt pályázat. A határozati javaslat nem mondjameg, hogy melyik módon készüljön az RRT program tervezet. Ebben is mindenképpen állást kellene foglalni. Nemcsak az 1993. évben hozott Gyógyfürdővel kapcsolatos döntést kellene felfüggeszteni, hanem két költségvetési rendelet alkotásnál hozott döntést - a 20 milliónak és a 40 millióra vonatkozó kezességet - /mert a testület kezességet vállalt a kempingépítéshez/. Tagadhatatlan, hogy ezt minél előbb ide kell hozni, mert ha a testület később úgy dönt, hogy mégsem a fürdőben kemping, akkor ki vállalja annak az ódiúmat, hogy volt egy testületi döntés, ha a fürdő elindult a költsékezés útján, mert joga volt költsékezni, meg volt szavazva. Holnap is mondhatja a fürdő, hogy igaz, hogy nincs engedélye, de megvan szavazva a 20 millió, kérem utaljanak át pénzt, mert anyag vásárlásra kell. Senki nem akadályozhatja meg, mert benyújtja az igényét, hogy a 20 millió keret terhére, szüksége van erre az összegre. Városfejlesztésbizottság ülésén ezért kérte, hogy a testület minél előbb tárgyalja az anyagot, de mindenképpen mondja ki, hogy a, b, illetve a c változat szerint készüljön az RRT. program.

Tokai Kiss Gábor: ma látták a tervezők, hogy az önkormányzat milyen alaptérképekkel rendelkezik Korábban számos meglévő épület nem volt felvezetve. Ezeknek a geodéziai bemérései folyamatban vannak. Hiányosak a közműves térképek, tehát legelőször is geodéziai munkákat kell majd elvégezni. Kb. egy-két hétbe kerül, míg tervezők konkrét ajánlatot nem tesznek az összegre vonatkozóan, illetve a határidőre. Ebben most nem lehet határidőt vállalni, hogy ez most egy hónap, vagy három hónap. Nyilván a tervezői ajánlat és a kapacitástól is függ. Abban a kérdésben, hogy most itt a, vagy b, vagy milyen módons történjen a pályázat, most nem kell döntenie a képviselőtestületnek. Az állapotfelmérési munkákat célszerű megbizásos alapon minél előbb elvégezni. Majd a konkrét tervezés, melyik formában valósuljon meg, azt a program elfogadásakor kell megállapítani. Mert az fogja meghatározni, hogy ez a program amit az önkormányzat meg fog fogalmazni, ez megér egy pályázatot,

avagy olyan megfogalmazásokat tesz, ami gyakorlatilag csak direkt megbizással adaptálni kell. Ezt a döntést csak akkor kell meghozni, ebben most ne foglaljunk állást.

Dr. Joó Zoltán: egy időpontot azért lehetne szabni.

Kigyós József: egy tervező vállalat sem fog ajánlatot elfogadni, ahol pl. 6 hónap az elkészítési idő, és a szerződés szerint neki el kellene két hét alatt készíteni, akkor azt fogja mondani, hogy találjanak olyat aki ezt ilyen határidővel elkészíti. Először is felméréseket kell készíteni, mert semmit nem tudnak, hogy hol van. Nem tudják, hogy hol megy a vízvezeték, hol megy a szennyvízvezeték és így tovább. Enélkül nem lehet tervezni. Ide fogják hozni, hogy a tervező mit tud vállalni, addig nem tudjuk eldönteni a határidőt.

Dr. Joó Zoltán: ugyanaz lesz a helyzet mint a szeméttel is volt, hogy kétszer volt ígérve rá egy évre, az elfogadás után és a szemét tervezeti módosítást is most tárgyaltuk. 3-4 évnek kellett eltelnie, hogy végre anyag kerüljön elénk.

Dóró László: az önerős kövesút építés is mindig húzódik, most ez a Gyógyfürdő "téma" sem lesz lerendezve. Amik felújításra lesznek beütemezve utcák, azokat lehetne nélkülözni a Deák F. utca kivételével. Az utca lakói jönnek nap mint nap, hogy még most sem fogadtak a testület a felújítást.

Váradi Ferenc: a főmérnökség egy igen szép anyagot hozott meg tárgyalásra, a műszaki bizottság ezt a legjobb tudása szerint megtárgyalta, alaposan körbejárta. Dr. Szücs László éppen ennek ellene van, saját maga ellen is szól, tudniillik, nekik a legnagyobb érdekük, hogy a fürdőnek minél hamarabb legyen részletes rendezési terve. Mert tudjuk, hogy nincs. Hiába mondjuk, hogy adunk ennyi meg ennyi pénzt, ha nem tudja hova beépíteni, mert terv nélkül eleve szabálytalan volt az eddigi egész lépés. Ezt mindenki jól tudja, hogy nem lehetett volna se műszaki tervet csinálni, se anyagot venni, se beruházni addig, míg nincs részletes rendezési terv. A bizottságnak is az volt a véleménye - le is van írva -, hogy ebben a témában várni nem lehet. Az a határidő, hogy minél előbb lépjenek benne, csinálják meg a felméréseket, mert enélkül nem lehet mit kezdeni. Határidőt nem lehet adni, egyáltalán mennyi idő alatt találják meg a villamos vezetékeket, vízvezetéket, csatornát egyebet. Be kell indítani, mert akkor jövőre sem lesz itt rendezési terv, már tavaly kellett volna. Amit Badics András elmondott, abban is legyen döntés, itt nem lehet megpályáztatni útépitési dolgokat, annak is van átfutási ideje. A főmérnökségen ki kell írni a pályázatot, be kell, hogy jöjjenek a pályázatok, arra is időt kell adni, azt el kell bírálni, tervet kell rá készíteni, anyagot kell biztosítani, kivitelezőt kell keresni stb. Így is ősz lesz belőle, ha most elindítjuk. Ami itt látni van írva fogadjuk el, mert ha május 5.-én próbálunk ebben is dönteni, akkor megint tovább húzzuk a dolgot. Utána jönnek a nyári szünetek, akkor megint nem lesz döntési helyzetbe a képviselőtestület, lejár a mandátumunk és nem léptünk semmit, odavágjuk majd az új testület nyakába. Javasolta az előterjesztés elfogadását így ahogy van.

Kigyós József: ügyrendi javaslatként elmondta, hogy itt most bele megyünk részletekbe, vitatkozunk. Elhangzott egy módosító indítvány, hogy nem az egész határozati javaslat, hanem az a része ami feltétlenül szükséges ahhoz, hogy ez a munka beinduljon, azaz az üdülőterületek RRt. felülvizsgálatával egyet értünk. Aki azt mondja, hogy nem kell az nem ide tartozik. A másik, hogy az RRt. elkészítésére haladéktalanul tegye meg a főépítész a szükséges intézkedést. Május 5.-én a többi részét vitatni fogjuk. De egyenlőre ennyit, hogy holnap a főépítész tudja megtenni a szükséges intézkedést. Akkor a következő testületi ülésre ezt az anyagot mindenki hozza magával. Javasolta, hogy a képviselők ezt fogadják el és szavazzanak ebben az ügyben. Utasítani kell a főépítészt, a munka beindítására :Felelős: főépítész, Határidő: azonnal. Ne akarjunk többet tenni bele, hogy hogyan lesz a későbbiekben az egy másik dolog. Azon lehet majd vitatkozni majd órákat, lényeg az, hogy az utasítást kapja meg a főépítész.

Borúzs Mihály: Badics András kérdésére válaszolva elmondta, hogy az RRt. módosítása június közepére megoldható, ezt a kijelentését pillanatnyilag nem tudja tartani. Ehhez kb. egy fél év szükséges.

Kigyós József: ezzel a módosítással, hogy a munka elkezdődhessen a következő testületi ülésen fogjuk tárgyalni a további részleteket - aki egyetért az előterjesztéssel, illetve a határozati javaslattal kérte igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

39/1994. /04.14./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő és Üdülőterület RRt. felülvizsgálatával egyetért.

Utasítja a Városfejlesztési Irodát, a Gyógyfürdő területén lévő létesítmények állapotfelmérésének elkészítésére, azt követően a Gyógyfürdő Rt.-vel közösen a készítendő RRt. programtervezet Képviselőtestület elé terjesztésére.

Határidő: - azonnal

Felelős: - főépítész

Kigyós József: megalakítottuk a Fürdővárosok Szövetségét, sőt amint ez megalakult, a 11 település - a 11 település adja a Szövetség elnökségét -, a bizottság megtárgyalta és akkor az volt a döntés, hogy ebbe a Szövetségbe be kell lépünk. Ennek ellenére képviselőtestületi határozatunk nincs, azaz az alapító okirat eddig nem készült el, mert nem volt rá felhatalmazása. Tisztelettel kérte a képviselőtestületet, hogy ezt a hiányt pótolják, mert Hajdúszoboszló, mint az országban kiemelt fontosságú fürdőváros, nem teheti azt meg, hogy ezt ilyen sokáig halasztja. Lakosonként 1 Ft tagsági díja van, ez a Szövetség amit tud tenni azt megteszi. Egyfajta érdekképviselőt is megvalósítanak, másrészt egymást segítve megpróbálnak reklámot teremteni a magyar fürdővárosoknak. A bizottság elfogadásra javasolta.

Aki egyetért Hajdúszoboszló belépésével a Fürdővárosok Szövetségébe az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 13 igen szavazattal egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

40 /1994./04.14./Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete
Fürdővárosok Szövetségébe lép.

Felelős: - polgármester

Határidő: - folyamatos

Kigyós József: A Megyei Önkormányzat intézménye a Megyei Könyvtár egy olyan vállalkozásba lépett, hogy hálózati központtá lép elő, aminek alapján a megyében lévő - a megállapodást aláíró - települések könyvtári tevékenységét kívánja elősegíteni. Mielőtt ezt idehozta a könyvtár vezetőjének odaadta átnézésre, messzemenően jónak tartotta, és szükségesnek. Egyébként is ha valami gondjuk volt a Megyei Könyvtárhoz fordultak. Ez a szolgáltatás térítésmentes, viszont térítés ellenében is lehet kérni szolgáltatást, önköltséges áron a Megyei Könyvtártól. A megállapodást nem úgy kötötték, hogy a Megyei Közgyűlés elnöke, meg a polgármester, hanem a Megyei Közgyűlés és a települési önkormányzatok. Azt kérte a képviselőtestulettől, hogy hatalmazzák fel, hogy aláírhasa a megállapodást.

Kérte a képviselőket, hogy aki egyetért azzal, hogy Kigyós József az önkormányzat nevében aláírja a megállapodást az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 14 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

41 /1994./04.14./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy a Polgármester aláírja a Megyei Közgyűléssel kötendő együttműködési szerződést a Megyei Könyvtár és a Kovács Máté Városi Könyvtár vonatkozásában.

Felelős: - polgármester

Határidő:- folyamatos

Dr. Kovács Zoltán: az írásos anyag tartalmazza az előterjesztést. Hozzáfűzni valója a Koprity Gyula ügyéhez van, az írásos anyagban nem szerepel az, hogy az aljegyzőnél megtalálható csereszerződésben Koprity Gyula vállalja a 30.000.-Ft-os gázszámla kifizetését, ugyanakkor, most tőlünk kéri ennek kifizetését.

Váradi Ferenc: egyáltalán milyen jogon lehet gázhátralékot átvállalni, ha valaki azt elfogyasztotta, azért neki kell tartani a hátát, ő fizesse ki nem pedig az új lakó, és az új lakó kér segély annak a kifizetésére. Teljesen értelmetlennek tartja, ilyen csereszerződést nem is lehet létesíteni, hogy átvállaljon korábbi tartozást. Ő nem köteles a régi lakóért helyt állni. Ezt indoknak nem tudjaelfogadni, egyetért a határozattal, de magát ezt az anyagot így leírni nem is kellett volna.

Dr. Kovács Zoltán: az ügyfélnek joga van kérni, nekünk jogunk van elutasítani.

Kigyós József: kérte a képviselőket aki egyetért a határozati javaslattal, az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 12 igen, 1 nem és tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

42 /1994./04.14./Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Koprity Gyula Hajdúszoboszló, Dankó u. 13. sz. illetve Véghseő Katalin, Hajdúszoboszló, Dózsa Gy. u.46. sz. alatti lakosok átmeneti segély elutasítása ellen benyújtott fellebbezését elutasítja. Az Egészségügyi- és Népjóléti Bizottság kérelmet elutasító határozatát helyben hagyja.

Felelős: - jegyző

Határidő:1 1994. április 29.

Dr. Kovács Zoltán: Farkas Sándorné méltányossági segély ügyében elmondta, hogy egy súlyosan értelmi fogyatékos és mozgássérült gyermeket hoz haza rendszeresen Debrecenből, tömegközlekedési járművön nem lehet utaztatni a gyermeket, ezért rendszeresen bérautót kell igénybe vennie. A bizottság javasolta az átmeneti segély méltányosságából történő megállapítását, különösen azért mert a közlekedési támogatás megváltozása miatt nem jogosult ennek felhasználására.

Kigyós József: kérte a képviselőket, aki egyetért Farkas Sándorné részére, átmeneti segély méltányosságából történő megállapításával, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

43./1994./04.14./ Képviselőtestületi Határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Farkas Sándorné, Hajdúszoboszló, Bányász u. 22. I/5. sz. alatti lakos átmeneti segély méltányosságából történő megállapításával egyetért.

Felelős: jegyző

Határidő: 1994. április 29.

Kigyós József: nagyon szép lett volna az üdülési szezon kezdetén a Primagáz Hőlégballon kupa, nem megfelelő jelentkezés miatt sajnos elmarad.

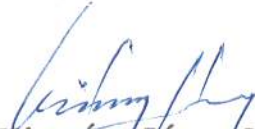
A Hága-i Önkormányzat működtetésében, illetve decemberben a IV. negyedévben leállított égetőműben jártamagyar küldöttségnek tagjaként a múlt héten kint jártunk. A szakvélemény összeállítása folyamatban van. Kérte, hogy az ott készült videót a Városfejlesztési és Műszaki bizottság nézze végig.

Az Országos Idegenforgalmi Hivatal elnökejárt a héten Hajdúszoboszlón. Az alföldi megyék elkezdtek egy idegenforgalmi koncepciót kidolgozni.

A tegnapi napon a Miniszterelnöki hivatalban jártunk az aljegyző asszonnyal és Varga Béla plébános Urral, a római katolikus egyháznak átadott ingatlan ügyében egymás között kötött megállapodásunk állami szentesítése céljából.

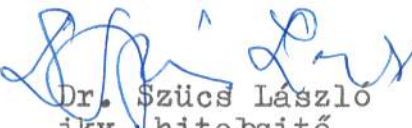
A képviselőtestület ülése 21 óra 52 perckor ért véget.

K. M. F.


Kigyós József
polgármester


Cs. Nagy Zoltán
jkw. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Dr. Szücs László
jkw. hitelesítő